



ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ - ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΚΟ

Αριθμός Απόφασης :

11303 / 2026

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

(ΓΑΚ/ΕΑΚ αγωγής: [REDACTED] 2025)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές, Ελένη Παπαγεωργίου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Δέσποινα Ταβούτη, Πρωτοδική και Ελισάβετ Πισσάκη, Πρωτοδική - Εισηγήτρια, με τη σύμπραξη της Γραμματέως, Μαρίας Πίκκου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 13^η μηνός Φεβρουαρίου 2026, για να δικάσει, κατά την τακτική διαδικασία, την υπόθεση μεταξύ:

Των εναγοσών: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] κατοίκων [REDACTED]

[REDACTED] οι οποίες συμμετείχαν στη δίκη προκαταθέτοντας έγγραφες προτάσεις, κατά τη διάταξη του άρθρου 237 § 1 εδ. α' ΚΠολΔ, διά της πληρεξουσίας Δικηγόρου τους, Αρετής Περδικομάτη (ΑΜ/ΔΣΑ 33065), που προσκόμισε το υπ' αριθμ. Π5861660/18.07.2025 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ. Αθηνών και είχε την πληρεξουσιότητα να τις εκπροσωπήσει δυνάμει των από 17.07.2025 ειδικών δικαστικών πληρεξουσίων, κατ' άρθρο 96 § 1 ΚΠολΔ, και δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο, ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο Δικηγόρο.

Του εναγόμενου: του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα και, ήδη, από 1.01.2017 από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ), όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον Διοικητή της, που

εδρεύει στην Αθήνα, με ΑΦΜ 997073525 και, εν προκειμένω, από τον Προϊστάμενο του Κ.Ε.Β.ΕΙΣ. Αττικής, το οποίο, κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο δεν παραστάθηκε και για λογαριασμό του προκατατέθηκαν έγγραφες προτάσεις νομίμως και εμπροθέσμως από τη Δικαστική Πληρεξούσια Α' ΝΣΚ, [REDACTED] η οποία απαλλάσσεται από την υποχρέωση έκδοσης και προσκόμισης γραμματίου προκαταβολής εισφορών και ενσήμων, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 § 2 Ν.4831/2021 (Φ.Ε.Κ. Α' 170/23-09-2021) - χωρίς να απαιτείται έγγραφο πληρεξουσιότητας του Δημοσίου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 1 του ίδιου Νόμου.

Οι ενάγουσες ζητούν να γίνει δεκτή η από 19.03.2025 αγωγή τους, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού την 27^η.03.2025, με ΓΑΚ/ΕΑΚ δικογράφου [REDACTED] και, μετά το πέρας των προθεσμιών που προβλέπουν τα άρθρα 237 και 238 ΚΠολΔ, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με τον ν. 4842/2021, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας, δυνάμει της από 13.01.2026 Πράξης ορισμού συζήτησης του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του παρόντος Δικαστηρίου, κατά τη διάταξη του άρθρου 237 § 4 ΚΠολΔ και εγγράφηκε με πρωτοβουλία του αρμόδιου Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου, κατ' άρθρο 237 παρ. 4 εδ. ε' ΚΠολΔ, στο πινάκιο ΝΕΑ ΤΑΚΤΙΚΗ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ - ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΚΟ, με αριθμό πινακίου 19.

Η υπόθεση, μετά την εκφώνησή της με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο, που ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων, σύμφωνα με το άρθρο 237 § 6 ΚΠολΔ, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, συζητήθηκε, χωρίς την παρουσία των διαδίκων.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 1847 παρ. 1 του ΑΚ παρέχεται στον κληρονόμο προσωποπαγές δικαίωμα να αποποιηθεί την κληρονομιά, έστω και αν με την αποποίηση βλάπτονται τα συμφέροντα δανειστών του, διότι κατά την αντίληψη του νομοθέτη ουδείς δύναται να αναγκασθεί σε αποδοχή της, η δε αποποίηση πρέπει να γίνει με μονομερή δήλωση μη απευθυντέα, υποβαλλομένη στον γραμματέα του δικαστηρίου της κληρονομιάς (1848 παρ.1 του ΑΚ), εντός αποκλειστικής προθεσμίας, η οποία κατ' αρχήν ορίζεται σε τέσσερις μήνες από την εκ μέρους του κληρονόμου γνώση της επαγωγής και του λόγου της, αλλά αν ο κληρονόμος είχε την τελευταία κατοικία του στο εξωτερικό ή αν ο κληρονόμος έμαθε την επαγωγή όταν διέμενε στο εξωτερικό η προθεσμία της αποποίησης είναι ενός έτους. Με τη ρύθμιση αυτή, ο νομοθέτης αποβλέπει, αφενός, στην ασφάλεια του δικαίου και ιδίως στην προστασία των δανειστών της κληρονομιάς, οι οποίοι πρέπει να πληροφορηθούν σε εύλογο χρόνο τον κληρονόμο κατά του οποίου μπορούν να στραφούν προς ικανοποίησή τους και, αφετέρου, στην προστασία του κληρονόμου στον οποίο πρέπει να παρέχεται ικανός χρόνος προς ενημέρωσή του περί της κατάστασης και ιδίως των χρεών της κληρονομιάς, ώστε να αποφασίσει συνειδητά αν θα την αποδεχθεί ή θα την αποκρούσει. Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1710, 1711, 1846, 1847, 1848, 1854 και 1856 του ΑΚ συνάγονται τα ακόλουθα: α) κατά τον χρόνο του θανάτου προσώπου η περιουσία του επάγεται αυτοδικαίως στους κληρονόμους του, οι οποίοι μπορούν να την αποποιηθούν μέσα στην ανωτέρω

Θαυρή Βακε
Η Γραμματεία

προθεσμία, που αρχίζει από τότε που έμαθαν την επαγωγή και τον λόγο της και β) αν ο κληρονόμος αποποιηθεί την κληρονομιά, η επαγωγή σε εκείνον που αποποιήθηκε θεωρείται ότι δεν έγινε και στην περίπτωση αυτή επάγεται σε εκείνον που θα είχε κληθεί, αν αυτός, που αποποιήθηκε δεν ζούσε κατά τον χρόνο θανάτου του κληρονομούμενου. Στην τελευταία αυτή περίπτωση η ανωτέρω προθεσμία αρχίζει από τη γνώση της αποποίησης του προηγούμενου και της εξαιτίας αυτής κλήσης του κληρονόμου (ΕφΑθ 2015/2015, ΕφΘεσ 2120/2015 ΤΝΠ Νόμος). Γνώση της επαγωγής, ως γεγονός της έναρξης της τετράμηνης προθεσμίας, νοείται η γνώση από τον κληρονόμο του θανάτου του κληρονομούμενου, γνώση δε του λόγου επαγωγής συνιστά η εκ διαθήκης ή κατά την εξ αδιαθέτου διαδοχή κλήση του κληρονόμου στην κληρονομιά. Με την έννοια αυτή, όταν πρόκειται για διαδοχή εξ αδιαθέτου, οπότε ο δικαιολογητικός αυτής λόγος της συγγενικής σχέσης μεταξύ κληρονομούμενου και κληρονόμου είναι από την αρχή δεδομένος και γνωστός στον τελευταίο, η τετράμηνη προθεσμία προς αποποίηση αρχίζει από τη γνώση του κληρονόμου του χρόνου του θανάτου του κληρονομούμενου συγγενούς του, εκτός συνδρομής μεταγενεστέρων της επαγωγής γεγονότων, με ενδεικτική αναφορά εκείνου της αποποίησης της κληρονομιάς.

Εν προκειμένω, στην υπό κρίση αγωγή τους, οι ενάγουσες εκθέτουν ότι την 6η.07.2022 απεβίωσε ο σύζυγος της πρώτης και πατέρας της δεύτερης και τρίτης των εναγουσών, [REDACTED], [REDACTED] κάτοικος εν ζωή στον [REDACTED]. Ότι ο αποβιώσας κατέλειπε πλησιέστερους συγγενείς του τις ίδιες τις ενάγουσες, οι οποίες, όμως, στερούμενες νομικών γνώσεων, αγνοούσαν ότι είχαν καταστεί εξ αδιαθέτου κληρονόμοι του ως άνω αποβιώσαντος και ότι για την αποποίηση της κληρονομιάς αυτού έπρεπε να προβούν σε σχετική δήλωση, εντός της ορισθείσας εκ του νόμου τετράμηνης προθεσμίας, αρχόμενης εκ της γνώσεως της επαγωγής και του λόγου αυτής, καθώς και των νομικών συνεπειών της άπρακτης παρέλευσης της εν λόγω προθεσμίας. Ότι, το πρώτον έλαβαν γνώση περί της επαγωγής σε αυτές της κληρονομιάς του ως άνω αποβιώσαντος, την 21η.10.2024, κατόπιν κοινοποίησης σε αυτές των αναφερόμενων στην αγωγή ατομικών ειδοποιήσεων οφειλών του ΚΕ.Β.ΕΙΣ. Αττικής, που αφορούσαν σε ληξιπρόθεσμες οφειλές του κληρονομούμενου προς το Ελληνικό Δημόσιο και οι οποίες οφειλές είχαν καταλογισθεί στις ενάγουσες ως κληρονόμους του ανωτέρω αποβιώσαντος, ότε και, κατόπιν, νομικών συμβουλών από δικηγόρο, ήρθη η πλάνη τους περί του συστήματος κτήσεως της κληρονομιάς κατά τον Αστικό Κώδικα. Ότι μόλις πληροφορήθηκαν την επαγωγή της κληρονομιάς στις ίδιες, κατά τα ανωτέρω, προέβησαν αμέσως στις υπ' αριθμ. [REDACTED]

[REDACTED] δηλώσεις αποποίησης κληρονομιάς στη Γραμματέα του Πρωτοδικείου Πειραιά. Με βάση το ιστορικό αυτό, οι ενάγουσες, επικαλούμενες έννομο προς τούτο συμφέρον, ζητούν, κατ' εκτίμηση των αγωγικών αιτημάτων, να ακυρωθεί η πλασματική αποδοχή της επαχθείσας σε αυτές κληρονομιάς του ως άνω αποβιώσαντα συζύγου της πρώτης των εναγουσών και πατρός της δεύτερης και τρίτης εξ αυτών, άλλως, να αναγνωρισθεί η εγκυρότητα των προαναφερόμενων δηλώσεων αποποίησης κληρονομιάς, άλλως και όλως επικουρικώς, να τους παρασχεθεί προθεσμία τεσσάρων (4) μηνών από την τελεσιδικία της εκδοθησόμενης απόφασης, προκειμένου να προβούν σε αποποίηση της ανωτέρω κληρονομιάς. Τέλος, ζητούν να καταδικασθεί το εναγόμενο στην εν γένει δικαστική δαπάνη τους.

Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η κρισιολογούμενη αγωγή, στο δικόγραφο της οποίας παραδεκτά σωρεύονται αγωγή ακύρωσης της πλασματικής αποδοχής κληρονομίας και επικουρικά αγωγή αναγνώρισης του κύρους της αποποίησης κληρονομίας, αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρο 18 και 30 παρ. 1 ΚΠολΔ) [δεδομένου ότι το αντικείμενό της είναι ανεπίδεκτο χρηματικής αποτίμησης (ΠολΠρΘεσ 14687/2023 Ελλ.Δνη 2.2024), ενώ στην περιφέρεια του Δικαστηρίου αυτού ο κληρονομούμενος, όταν απεβίωσε, είχε την κατοικία του (βλ. προσκομιζόμενο και επικαλούμενο από τις ενάγουσες υπ' αριθμ. πρωτ. 2906/13.07.2022 αντίγραφο της υπό στοιχεία 73/11/2022 ληξιαρχικής πράξης θανάτου του Ληξιαρχείου της Δ.Ε. Νικαίας του Δήμου Νικαίας - Αγ. Ι. Ρέντη)], για να συζητηθεί κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία. Παραδεκτώς δε ασκείται κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο νομιμοποιείται παθητικώς, δοθέντος ότι, κατά τα εκτιθέμενα στο δικόγραφο, φέρει την ιδιότητα του δανειστή της κληρονομίας, η οποία αρκεί για τη θεμελίωση της παθητικής του νομιμοποίησης (ΑΠ 33/2023 ΝοΒ 2024/1073). Αναφορικά με το υποστατό της αγωγής, αυτή έχει κατατεθεί στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου την 27η.03.2025 και έχει επιδοθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως στο εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο, νομίμως εκπροσωπούμενο διαζευκτικώς τόσο από τον Υπουργό Οικονομικών, όσο και από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων την 2η.04.2025 [βλ. σχετ. τις υπ' αριθμ. 4117Γ'/2.04.2025 και 4118Γ'/2.04.2025 (κοινοποίηση στον Προϊστάμενο της ΑΑΔΕ και στον Υπουργό Οικονομικών, αντίστοιχα) εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Αθανασίου Νικ. Μπουσδούνη, που προσκομίζουν με επίκληση οι ενάγουσες] - με την επισημείωση ότι η επίδοση της προκείμενης αγωγής γίνεται είτε στον Υπουργό Οικονομικών (άρθρο 5 του Κώδικα των νόμων περί Δικών του Δημοσίου - Κωδ. Διάταγμα 26.06/10.07.1944) είτε στον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (άρθρα 1§§1, 4, 17§1, 36§1, 41§1, 43 του ν. 4389/2016, 85 του ν. δ. 356/1974, άρθρα 2§2 περίπτ. γ' υποπερίπτ. 1ι, 69§2 περίπτ. Γ, 80 π. δ. 111/2014 - σχετ. ΑΠ 1619/2025, ΑΠ 1873/2024 ΤΝΠ Νόμος). Περαιτέρω, η θετική αναγνωριστική αγωγή περί της εγκυρότητας των αποποιήσεων της κληρονομίας είναι αρκούντως ορισμένη, καθόσον διαλαμβάνει όλα τα κατά νόμο αναγκαία, κατ' άρθρο 216 του ΚΠολΔ, για την πληρότητά της στοιχεία και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1710, 1711 εδ. γ', 1814, 1846, 1847 επ., 1848 του ΑΚ, καθώς και σε εκείνες (διατάξεις) των άρθρων 68, 70, 176 και 191 § 2 του ΚΠολΔ. Εντούτοις, το αίτημα περί ακύρωσης της πλασματικής αποδοχής κληρονομίας, καθώς και το αίτημα να χορηγηθεί στις ενάγουσες η τετράμηνη προθεσμία του άρθρου 1847 ΑΚ προς αποποίηση της κληρονομίας, κρίνονται αμφότερα μη νόμιμα και, ως εκ τούτου, απορριπτέα, καθότι με βάση τα ιστορούμενα στο δικόγραφο, οι ενάγουσες αγνοούσαν την επαγωγή σε αυτές της κληρονομίας, η δε μη γνώση τους από αυτές της επαγωγής της κληρονομίας αποτρέπει την έναρξη της κρίσιμης προθεσμίας αποποίησης και, εκ του λόγου αυτού, δεν χωρεί πλασματική αποδοχή της κληρονομίας, ώστε να συντρέχει λόγος ακύρωσής της (ΕφΠειρ 613/2024 ΤΝΠ Ισοκράτης). Εξάλλου, για να νοηθεί πλασματική αποδοχή κληρονομίας (ΑΚ 1850 εδ. β') και περαιτέρω ακύρωσή της (ΑΚ 1857 § 4), πρέπει προηγουμένως η προθεσμία αποποίησης να αρχίσει και κατόπιν να παρέλθει χωρίς να ασκηθεί το δικαίωμα. Αν δεν αρχίσει η προθεσμία, δεν μπορεί να συμπληρωθεί, με συνέπεια να μην μπορεί και η κληρονομία να θεωρηθεί ότι έγινε αποδεκτή. Ο δε

κληρονόμος πρέπει πρώτα να πληροφορηθεί θετικά την επαγωγή και τον λόγο ή τους λόγους αυτής. Αν τελεί σε άγνοια ή πλάνη ως προς τα στοιχεία αυτά, δεν αρχίζει η προθεσμία αποποίησης και, φυσικά, ούτε συμπληρώνεται, ώστε να θεωρηθεί ότι η κληρονομία έγινε πλασματικά αποδεκτή. Και αν δεν συμπληρωθεί η προθεσμία, δεν μπορεί να ακυρωθεί η αποδοχή που συνάγεται από την άπρακτη παρέλευσή της [Σ. Κουμάνης, Η αποποίηση της κληρονομίας, 2015, § 4, σ. 154]. Πρέπει, επομένως, η αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι :

α) δεν απαιτείται η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου, β) δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού κληρονομίας, αλλ' ούτε και η εγγραφή της υπό κρίση αγωγής στα βιβλία διεκδικήσεων κατ' άρθρο. 220 § 1 ΚΠολΔ, διότι δεν εντάσσεται στις αγωγές, για τις οποίες απαιτείται εγγραφή της, κατά την προαναφερθείσα διάταξη (ΠΠρΚαβ 7/2025, ΠΠρΡοδ 3/2024 ΤΝΠ Νόμος) και γ) η παρούσα διαφορά δεν είναι δεκτική διαμεσολάβησης, λόγω έλλειψης εξουσίας διάθεσης των μερών (Α. Πλεύρη, Διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, 2021, άρθ. 6, σ. 192, αρ. 19).

Το παρασταθέν, κατά τα ανωτέρω, εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο, με τις νομοτύπως και εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις του, αρνείται αιτιολογημένα την αγωγή, υποστηρίζοντας ιδίως ότι άπασες οι ενάγουσες τελούσαν εξ αρχής σε γνώση της επαγωγής της κληρονομίας του συζύγου της πρώτης και πατρός της δεύτερης και τρίτης των εναγουσών για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο δικόγραφο των προτάσεων του.

Απ' όλα τα έγγραφα που νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε για άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρο 395 ΚΠολΔ), μερικά από τα οποία (έγγραφα) μνημονεύονται παρακάτω, χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα κατά την ουσιαστική εκτίμηση της διαφοράς (ΑΠ 354/2006, ΑΠ 1084/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), από τις υπ' αριθμ. [REDACTED] ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων απόδειξης, Χρήστου Αντωνίου του Μαργαρίτη και Σπυρίδωνος Κουνά του Ζαχαρία, αντίστοιχα, που ελήφθησαν με πρωτοβουλία των εναγουσών ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών, Κωνσταντίας Σκρέκη, για τη λήψη των οποίων επιδόθηκε, νομίμως και εμπροθέσμως, στο εναγόμενο η από [REDACTED] εξώδικη κλήση - γνωστοποίηση εξέτασης μαρτύρων (βλ. τις υπ' αριθμ. [REDACTED] εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Αθανάσιο Νικ. Μπουσοδούνη, που προσκομίζουν με επίκληση οι ενάγουσες), σε συνδυασμό με όσα συνομολογούν οι διάδικοι (άρθρο 261 και 352 ΚΠολΔ) και τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη (άρθρο 336 § 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Την 6η μηνός Ιουλίου του έτους 2022 απεβίωσε στο Νοσοκομειακό Ίδρυμα Π.Γ.Ν. 'ΑΤΤΙΚΟΝ', στο Χαϊδάρι Αττικής, ο Σταμάτιος Κοιλάκος του Νικολάου και της Ελένης (βλ. προσκομιζόμενο και επικαλούμενο από τις ενάγουσες υπ' αριθμ. πρωτ. [REDACTED] αντίγραφο της υπό στοιχεία [REDACTED] Ληξιαρχικής πράξης θανάτου του Ληξιαρχείου της Δ.Ε. Νικαίας του Δήμου Νικαίας - Αγ. Ι. Ρέντη), χωρίς να αφήσει διαθήκη [ως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. [REDACTED] πιστοποιητικό περί μη δημοσίευσης διαθήκης του ανωτέρω αποβιώσαντος της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Νικαίας, που περιλαμβάνεται ως σχετικό στο υπ' αριθμ. πρωτ. [REDACTED] έγγραφο

απόψεων της Προϊσταμένης του Κ.Ε.Β.ΕΙΣ. Αττικής, που το εναγόμενο προσκομίζει και επικαλείται, αλλά και εκ της μη αμφισβήτησης και της εξ αυτής συναγόμενης σιωπηρής, εμμέσου ομολογίας του εναγομένου Ελληνικού Δημοσίου (ενόψει και του ότι δεν προσκομίζεται από τις ενάγουσες, εγγύς προς τον χρόνο συζήτησης της κρινόμενης αγωγής, πιστοποιητικό περί μη δημοσίευσης διαθήκης του ανωτέρω αποβιώσαντος)], με αποτέλεσμα να επέλθει η εξ αδιαθέτου κληρονομική διαδοχή, καταλείποντας ως εγγύτερους συγγενείς του και εξ αδιαθέτου κληρονόμους της πρώτης τάξης, κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 1813 ΑΚ, τις ενάγουσες, ήτοι, τη σύζυγό του, [REDACTED]

[REDACTED] και τα τέκνα του από τον γάμο του με την παραπάνω, Ελένη Κοιλάκου και Δέσποινα Κοιλάκου (βλ. σχετικώς το υπ' αριθμ. πρωτ. [REDACTED] πιστοποιητικό εγγυτέρων συγγενών του [REDACTED] που προσκομίζεται μετ' επικλήσεως από τις ενάγουσες). Οι ενάγουσες δεν προέβησαν σε δήλωση αποποίησης της επαχθείσας σε αυτές κληρονομίας του ανωτέρω αποβιώσαντος εντός τετραμήνου από τον επισυμβάντα κατά τα ανωτέρω θάνατό του, με αποτέλεσμα το εναγόμενο, κρίνοντας πως τούτες αποδέχθηκαν πλασματικώς την κληρονομία, να τους επιδώσει την 21η.10.2024, ατομικές ειδοποιήσεις καταβολής - υπερημερίας και, συγκεκριμένα, στην πρώτη ενάγουσα κοινοποιήθηκε η με αριθμ. πρωτ. ΕΙΣΠΡ-112985/18.10.2024, στη δεύτερη ενάγουσα η με αριθμ. πρωτ. [REDACTED]

[REDACTED] και στην τρίτη των εναγουσών η με αριθμ. πρωτ. [REDACTED] ατομικές ειδοποιήσεις καταβολής - υπερημερίας του Κ.Ε.Β.ΕΙΣ. Αττικής, με τις οποίες γνωστοποιήθηκε σε αυτές (τις ενάγουσες) η ύπαρξη ληξιπρόθεσμων οφειλών προς το Ελληνικό Δημόσιο, συνολικού ποσού για την πρώτη των εναγουσών 147.415,38 ευρώ, ενώ για τις δεύτερη και τρίτη εξ αυτών 144.841,21 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων προσαυξήσεων, τόκων και προστίμων εκπρόθεσμης καταβολής, οι οποίες [οφειλές] αφορούσαν χρέη εν ζωή του ως άνω αποβιώσαντα, για τα οποία υπέγγυες πια ήταν οι ίδιες οι ενάγουσες, ως εξ αδιαθέτου κληρονόμοι αυτού. Αμέσως, δε μετά τις κατά τα άνω κοινοποιήσεις και δη την 5η.11.2024, οι ενάγουσες προσέφυγαν στη γραμματεία του Πρωτοδικείου Πειραιά, όπου και προέβησαν στις υπ' αριθμ. [REDACTED] 2112/5.11.2024 αντίστοιχα, δηλώσεις αποποίησης κληρονομίας του αποβιώσαντος συζύγου της πρώτης και πατρός της δεύτερης και τρίτης. Εν συνεχεία δε κατέθεσαν την υπό κρίση αγωγή, επικαλούμενες ότι οι ανωτέρω δηλώσεις αποποίησης τυγχάνουν εμπρόθεσμες και νόμιμες, καθότι οι ίδιες αγνοούσαν την επαγωγή της κληρονομίας σε αυτές και την μετά ταύτα ιδιότητάς τους ως κληρονόμοι, μέχρι τις προαναφερόμενες κοινοποιήσεις την 21η.10.2024. Και πράγματι, οι ενάγουσες γνώριζαν τον θάνατο του κληρονομούμενου, ωστόσο, μόνο το γεγονός αυτό της γνώσης του χρόνου του θανάτου εκ μέρους των εναγουσών, δεν αναιρεί το ότι αυτές τελούσαν σε πλάνη σχετικά με τους κανόνες δικαίου που οδήγησαν στην εκ μέρους τους πλασματική αποδοχή, αφού αγνοούσαν πλήρως τις οικείες διατάξεις του ΑΚ περί την επαγωγή και κτήση της κληρονομίας και των συνεπειών της άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας αποποίησης (πλάνη περί το δικαίο της αποδοχής της κληρονομίας) και, ειδικότερα, αγνοούσαν ότι ο θάνατος του εκλιπόντος συζύγου της πρώτης και πατρός της δεύτερης και τρίτης των εναγουσών συνεπάγετο από μόνος του, το δίχως άλλο και άνευ οιασδήποτε σχετικής δηλώσεως, την ιδιότητα αυτών ως κληρονόμων του, η οποία αγνοιά τους εξομοιώνεται με τη μη γνώση της επαγωγής της κληρονομίας του θανόντα σε εκείνες και αποκλείει την έναρξη της προθεσμίας αποποίησης

(ad hoc ΕΕφΠειρ 632/2020 ΤΝΠ Νόμος). Η άγνοιά τους αυτή οφείλεται στο γεγονός ότι άπασες στερούνται ειδικότερων νομικών γνώσεων και, ιδίως, στο δυσχερές προς κατανόηση, για τους μη γνωρίζοντες νομικά, αντικείμενο του Κληρονομικού Δικαίου. Συνεπώς, οι ενάγουσες τελούσαν σε νομική πλάνη σχετικά με την επαγωγή της κληρονομίας σε αυτές, αφού αγνοούσαν πλήρως τις αναφερόμενες στην μείζονα σκέψη της παρούσας νομικές διατάξεις για την αποδοχή της κληρονομίας, πλάνη η οποία και ήρθη το πρώτον την 21^η.10.2024, με τις προς αυτές κοινοποιήσεις των προαναφερόμενων ατομικών ειδοποιήσεων καταβολής του ΚΕ.Β.ΕΙΣ. Αττικής. Άπαντα δε τα ανωτέρω, τα σχετικά με τη νομική πλάνη στην οποία τελούσαν οι ενάγουσες, επιβεβαιώνονται πλήρως από τις περιεχόμενες καταθέσεις στις ως άνω ένορκες βεβαιώσεις. Οι δε ισχυρισμοί του εναγόμενου Ελληνικού Δημοσίου περί του αντιθέτου τυγχάνουν απορριπτέοι ως ουσιαστικά αβάσιμοι. Ειδικότερα, το εναγόμενο ισχυρίζεται ότι άπασες οι ενάγουσες γνώριζαν εξ αρχής την επαγωγή σε αυτές της κληρονομίας του ως άνω αποβιώσαντος και, τούτο διότι, κατόπιν δικής τους αίτησης στην ΑΑΔΕ και προσκομίζοντας το οικείο πιστοποιητικό, δηλώθηκαν ως εγγύτεροι συγγενείς του θανόντος, ενώ, παράλληλα, υπέβαλαν και φορολογική δήλωση φόρου εισοδήματος του τελευταίου για τα φορολογικά έτη 2021 και 2022. Από τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από το εναγόμενο έγγραφα, αποδείχθηκε ότι πράγματι οι ενάγουσες προέβησαν στην υποβολή αιτήσεων για τη δήλωσή τους ως εγγύτεροι συγγενείς του εν λόγω θανόντος, με σκοπό στη συνέχεια να αιτηθούν την εκκαθάριση της φορολογικής του δήλωσης για το έτος 2021, καθώς και να υποβάλουν την αντίστοιχη δήλωση για το φορολογικό έτος 2022, προς το σκοπό αυτό δε, προσκόμισαν και τα απαραίτητα δικαιολογητικά, ήτοι απόσπασμα ληξιαρχικής πράξης θανάτου και πιστοποιητικό εγγυτέρων συγγενών, καθώς και πιστοποιητικό περί μη δημοσίευσης διαθήκης του θανόντος (βλ. συνημμένα σχετικά στο υπ' αριθμ. πρωτ. [REDACTED] έγγραφο απόψεων της Προϊσταμένης του Κ.Ε.Β.ΕΙΣ. Αττικής, που το εναγόμενο προσκομίζει και επικαλείται). Πλην όμως, οι παραπάνω ενέργειες των εναγουσών πραγματοποιήθηκαν για τη διεκπεραίωση των απαραίτητων φορολογικών εκκρεμοτήτων, που ακολουθούν τον θάνατο ενός προσώπου και σε καμία περίπτωση δεν δύνανται να θεωρηθούν πράξεις εμπεριέχουσες το στοιχείο της ανάμειξης στην κληρονομία του εν λόγω εκλιπόντος ή προηγούμενης εμπλοκής των εναγουσών με την κληρονομική διαδικασία. Υπό τα δεδομένα αυτά, ενόψει της άγνοιας των ενάγουσών για την επαγωγή σε αυτές της κληρονομίας του ως άνω αποβιώσαντος, η οποία (άγνοια) ήρθη το πρώτον την [REDACTED] με τις προς αυτές κοινοποιήσεις των προαναφερόμενων ατομικών ειδοποιήσεων καταβολής του ΚΕ.Β.ΕΙΣ. Αττικής, αποδεικνύεται ότι οι υπ' αριθμ. [REDACTED] δηλώσεις των εναγουσών περί αποποίησης της κληρονομίας του αποβιώσαντος, [REDACTED] στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Πειραιά, είναι νομότυπες και εμπρόθεσμες, καθόσον έλαβαν χώρα εντός της τετράμηνης προθεσμίας από τον χρόνο που οι ενάγουσες πληροφορήθηκαν την επαγωγή της κληρονομίας του αποβιώσαντα και τον λόγο της σε αυτές, ήτοι από την 21^η.10.2024. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, δεδομένου του πρόδηλου έννομου συμφέροντος των εναγουσών να αρθεί κάθε αβεβαιότητα αναφορικά με την εγκυρότητα της εκ μέρους τους αποποίησης της κληρονομίας του αποβιώσαντα έναντι του δανειστή της κληρονομίας - εναγόμενου, πρέπει η ένδικη αγωγή να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη και να

αναγνωρισθεί η εγκυρότητα των επίμαχων δηλώσεων αποποίησης. Τέλος, η δικαστική δαπάνη πρέπει να συμψηφισθεί μεταξύ των διαδικών, λόγω του δυσερμήνευτου των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν (άρθρο 179 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της προκείμενης απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζοντας αντιμωλία των διαδικών.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Δέχεται κατά τα λοιπά την αγωγή

Αναγνωρίζει την εγκυρότητα των υπ' αριθμ. [REDACTED] δηλώσεων των εναγουσών στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Πειραιά, περί αποποίησης της κληρονομίας του αποβιώσαντα, την 6^η.07.2022, στο Νοσοκομειακό Ίδρυμα [REDACTED]

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδικών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Πειραιά, την 4.9.2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Φλαγ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Πικκου

Δημοσιεύθηκε στον Πειραιά, την 19-09-2026, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, απόντων των διαδικών και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους. ^Ρ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Βλάντ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Πικκου

Ρ με νέα σύνθεση αποστέλλεται από τους διαδότες, Βασιλική Τριανταφύλλου, Πρόεδρο Πρωτοδικών (αφ' ου αναχώρησης της Προέδρου Πρωτοδικών Ελένης Παπαγεωργίου) & Δέσποινα Σαββίτη και Ελισάβετ Τριβάνη, Πρωτοδικές