



ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΙΛΙΟΥ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

26 /2024

αριθμός έκθεσης κατάθεσης

[REDACTED]

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΙΛΙΟΥ

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδική Γεωργία - Ειρήνη Δίμτσα και από τη Γραμματέα Κωνσταντία Βρεττού.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 27^η Σεπτεμβρίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΝΩΝΥΜΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

οποίοι παραστάθηκαν ο μεν πρώτος μετά η δε δεύτερη δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους, Μιχαήλ Κούβαρη του Ιωάννη, κατοίκου Αθηνών Αττικής, επί της οδού Σκουφά αρ. 41 (αριθμός γραμματίου προκαταβολής Δ.Σ.Α. Π4601971/21-09-2023).

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αρ. 4, με Α.Φ.Μ. 996763330 Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.Ε. Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία ήταν απούσα και δεν παραστάθηκε και 2) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π» με ΑΦΜ



801215902 όπως μετονομάστηκε η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» με διακριτικό τίτλο «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS Μ.Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π» που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων επί της Λεωφόρου Μεσογείων 109-111 (με αριθμ. ΓΕΜΗ 151946501000 και ΑΦΜ 801215902 ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας σύμφωνα με το ν. 4354/2015 από την ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ δυνάμει της με αριθμό 326/2/17.9.2019 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ.Β 3533/20.9.2019), η οποία, ενεργεί εν προκειμένω ως μη δικαιούχος διάδικος και διαχειρίστρια, ως προς τις απαιτήσεις των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία «VEGA I NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας (οδός 3 George's Dock, IFSC, 4^{ος} όροφος, Δουβλίνο 1), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής 4, κατόπιν μεταβίβασης σε αυτήν από την τελευταία επιχειρηματικών απαιτήσεων στο πλαίσιο πτωχολογίου απαιτήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, μεταξύ των οποίων και οι απορρέουσες από τις ένδικες έννομες σχέσεις, η οποία («INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π») παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της, [Redacted], [Redacted], [Redacted] (αριθμός γραμματίου προκαταβολής Δ.Σ.Α. [Redacted]).

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 30-06-2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [Redacted], 04-07-2023 αίτηση που απηύθυναν προς το παρόν Δικαστήριο, περί ερμηνείας, κατά το άρθρο 316 του ΚΠολΔ, της υπ' αριθμ. 326/2019 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας, οπότε αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα με τη σειρά του σχετικού πινακίου και συζητήθηκε.

Κατά τη σημερινή δημόσια συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και στις έγγραφες προτάσεις τους.

2^ο φύλλο της με αριθμό 26 /2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιλίου

(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)


ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ



Όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 1099Γ'/05-07-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Αθανάσιου Μπουσδούνη, που προσκομίζουν μετ' επικλήσεως οι αιτούντες, ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς παράσταση σε συζήτηση κατά την αναγραφόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην πρώτη καθ' ης πιστώτρια. Ωστόσο, αυτή, δεν εμφανίστηκε κατά την παραπάνω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο, και επομένως, πρέπει να δικασθεί ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 754 εδ. β' ΚΠολΔ, το οποίο για την ταυτότητα του νομικού λόγου εφαρμόζεται και στην περίπτωση που δεν εμφανισθεί ή δεν λάβει μέρος κανονικά στη συζήτηση ο καθ' ου η αίτηση ή ο τρίτος που κλητεύθηκε (ΠΠΑ 213/2017 ΤΝΠ ΔΣΑ).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 316 ΚΠολΔ, αν η απόφαση είναι διατυπωμένη με τρόπο που γεννά αμφιβολίες ή είναι ασαφής, το δικαστήριο που την έχει εκδώσει μπορεί, αν το ζητήσει κάποιος διάδικος, να την ερμηνεύσει με νέα απόφαση, έτσι που η έννοιά της να γίνει αναμφίβολη, η ερμηνεία όμως δεν μπορεί ποτέ να αλλάξει το διατακτικό της αποφάσεως που ερμηνεύεται. Όπως προκύπτει από τη διάταξη αυτή, η ερμηνεία γίνεται από το ίδιο δικαστήριο που έχει εκδώσει την αρχική απόφαση και με την ίδια διαδικασία, χωρίς χρονικό περιορισμό και μόνον ύστερα από αίτημα διαδίκου και όχι αυτεπάγγελτα. Η ερμηνεία αποβλέπει στην αποκατάσταση του αληθινού νοήματος της αποφάσεως, εφόσον αυτό δεν είναι κατανοητό από τους διαδίκους για τον λόγο ότι η διατύπωση είναι ασαφής ή αμφίβολη και, έτσι, με την ερμηνεία αίρονται οι ασάφειες και οι αοριστίες της διατύπωσης των σχετικών σημείων της αποφάσεως με την επεξήγηση της αληθούς έννοιας και την αποκατάσταση του ακριβούς νοήματος αυτών. Αμφίβολο, κατ' αρχήν, θεωρείται το νόημα της αποφάσεως, όταν η λεκτική διατύπωση, λόγω των όρων που χρησιμοποιήθηκαν, οδηγεί σε διάφορες ερμηνευτικές εκδοχές, ενώ η ασάφεια της αποφάσεως πρέπει να είναι τέτοια ώστε να δυσχεραίνεται ή να καθίσταται αδύνατη η κατανόηση αυτής ή η εκτέλεσή της ή και η οριοθέτηση του ουσιαστικού



δεδικασμένου που απορρέει από αυτή. Το δικαστήριο, ενώπιον του οποίου εισάγεται η αίτηση ερμηνείας δικαστικής αποφάσεως, θα εξετάσει, σε πρώτη φάση, αν πράγματι η απόφαση είναι ασαφής, αόριστη και με αμφίβολο νόημα. Μόνο τότε, ήτοι, αν διαγνωστεί ότι η απόφαση δεν είναι σαφής αλλά έχει ανάγκη ερμηνείας, θα προχωρήσει στην ερμηνεία της αποφάσεως, αναζητώντας την αληθινή βούληση του δικαστή (και όχι το νόημα της αποφάσεως καθ' εαυτό), λαμβάνοντας υπόψη, εφόσον είναι αναγκαίο, και τα διαδικαστικά έγγραφα της δίκης, κατά την οποία εκδόθηκε η ερμηνευμένη απόφαση (αγωγή, προτάσεις και λοιπά δικόγραφα της δίκης εκείνης). Δεν ερευνάται, δηλαδή, πώς θα ήταν ορθό να αποφανθεί το δικαστήριο κατά τη δίκη εκείνη, αλλά πώς πράγματι αποφάνθηκε. Νομικές ή ουσιαστικές πλημμέλειες της αποφάσεως δεν είναι δυνατόν να καλυφθούν με τη μέθοδο της ερμηνείας και, συνεπώς, δεν επιτρέπεται, κατά την ερμηνεία, η επανεκτίμηση των αποδείξεων που είχαν διεξαχθεί τότε, ούτε το δικαστήριο έχει εξουσία, με ερμηνεία ή προσθήκη νέας διατάξεως, να αλλοιώσει την ουσία της αποφάσεως και την έννοια αυτής, ούτε να συμπληρώσει παραλείψεις σε αιτήματα που υποβλήθηκαν από τους διαδίκους, διότι αυτό αντίκειται στους κανόνες του δεδικασμένου. Το δικαστήριο, κατά την ερμηνεία της αποφάσεώς του, περιορίζεται στην επεξήγηση της αληθινής έννοιάς της, ήτοι στον καθορισμό των αόριστων και στην αποσαφήνιση των ασαφών σημείων του διατακτικού της ή και των αιτιολογιών της, όταν οι τελευταίες επέχουν θέση διατακτικού, χωρίς όμως να αλλάξει το διατακτικό της αποφάσεώς του (ΑΠ 1735/2014, ΑΠ 1235/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επισημαίνεται, ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 315 και 316 ΚΠολΔ προκύπτει ότι, όπου χωρεί διόρθωση δικαστικής αποφάσεως, δεν χωρεί ερμηνεία αυτής και αντίστροφα (ΑΠ 359/2017 δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα του Αρείου Πάγου). Κατά την ερμηνεία, τέλος, αναζητείται η βούληση των δικαστών, που εξέδωσαν την ερμηνευόμενη απόφαση, με βάση τα στοιχεία γενικά της δίκης (ΑΠ 1479/2019, ΑΠ 962/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Εξάλλου, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 3869/2010 «Η εισοδηματική στενότητα, τα υψηλά επιτόκια στον χώρο ιδίως της καταναλωτικής πίστης, οι επιθετικές πρακτικές προώθησης των πιστώσεων, ατυχείς προγραμματισμοί, απρόβλεπτα γεγονότα στη ζωή των δανειοληπτών (απώλεια εργασίας κ.ά.), αποτέλεσαν παράγοντες που, δρώντας υπό την απουσία θεσμών συμβουλευτικής υποστήριξης των καταναλωτών σε θέματα υπερχρέωσης, συνέβαλαν ανενόχλητα



στην αυξανόμενη υπερχρέωση νοικοκυριών που, αδυνατώντας εν συνεχεία να αποπληρώσουν τα χρέη τους, υπέστησαν και υφίστανται, τις αλυσιδωτά επερχόμενες καταστροφικές συνέπειές της. Σημαντικό μέρος των πολιτών έχει οδηγηθεί σήμερα στην περιθωριοποίηση, καθώς, μη διαθέτοντας σοβαρή αγοραστική δύναμη και δυνατότητα απεγκλωβισμού από την υπερχρέωση, δεν είναι σε θέση να σχεδιάσει τη συμμετοχή του στην οικονομική και κοινωνική ζωή. Η υπερχρέωση αναδεικνύεται πλέον ως ένα από τα μεγαλύτερα κοινωνικά προβλήματα και στη χώρα μας και ως σύγχρονο κοινωνικό κράτος δικαίου έχουμε καθήκον να αντιμετωπίσουμε. Κανείς δεν μπορεί πια να αγνοεί την αδήριτη ανάγκη να δοθεί η πραγματική δυνατότητα στους υπερχρεωμένους καταναλωτές και επαγγελματίες να πραγματοποιήσουν πλέον ένα νέο οικονομικό ξεκίνημα στη ζωή τους... Η δυνατότητα της ρύθμισης, για το φυσικό πρόσωπο των χρεών του, με απαλλαγή από αυτά, βρίσκει τη νομιμοποίησή της ευθέως στο ίδιο κοινωνικό κράτος δικαίου, που επιτάσσει να μην εγκαταλειφθεί ο πολίτης σε μία χωρίς διέξοδο και προοπτική κατάσταση, από την οποία, άλλωστε, και οι πιστωτές δεν μπορούν να αντλήσουν κανένα κέρδος. Μία τέτοια αλλαγή χρεών δεν παύει όμως να εξυπηρετεί και το ευρύτερο γενικό συμφέρον, καθώς οι πολίτες επανακτούν ουσιαστικά μέσω των εν λόγω διαδικασιών την αγοραστική τους δύναμη προάγοντας την οικονομική και κοινωνική δραστηριότητα... στόχος των εν λόγω διατάξεων είναι η επανένταξη του υπερχρεωμένου πολίτη στην οικονομική και κοινωνική ζωή με την επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει. Η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών αποβλέπει εν προκειμένω στη δυνατότητα μιας δεύτερης ευκαιρίας στο υπερχρεωμένο φυσικό πρόσωπο για ένα νέο οικονομικό ξεκίνημα, χωρίς τα ανυπέρβλητα βάρη του παρελθόντος, με τη δυνατότητα απαλλαγής από υπερχρεώσεις που έχει αναλάβει, εφόσον για ένα ορισμένο χρονικό διάστημα εξαντλήσει τις δυνατότητες ικανοποίησης των πιστωτών του. Η (μερική έστω) ικανοποίηση των πιστωτών από το εισόδημα του οφειλέτη για μία συγκεκριμένη χρονική περίοδο προβάλλει ως δοκιμασία και επίδοση του οφειλέτη προκειμένου να επιτύχει με το πέρας αυτής το ευεργετικό αποτέλεσμα της απαλλαγής των χρεών. Το νομοσχέδιο δίνει μία ρεαλιστική προοπτική απεγκλωβισμού από τα χρέη σε όλους τους υπερχρεωμένους πολίτες. Διασφαλίζει στα υπερχρεωμένα νοικοκυριά που θα θελήσουν να αξιοποιήσουν τις ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου ένα ελάχιστο επίπεδο

οικονομικής διαβίωσης. Με μία πρωτοποριακή ρύθμιση λαμβάνει ιδιαίτερη μέριμνα για τη διατήρηση και προστασία της κύριας κατοικίας των οφειλετών, αφού επιτρέπει σε αυτούς να την εξαιρέσουν από την ρευστοποίηση της περιουσίας τους, τούτο δε υπό όρους και διαδικασίες που δεν θίγουν τα συμφέροντα των πιστωτών».

Με την υπό κρίση αίτηση, οι αιτούντες εκθέτουν ότι με την υπ' αριθμ. 326/2019 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (εκούσια δικαιοδοσία), η οποία εκδόθηκε επί της από 06-11-2017 και με αριθμό κατάθεσης 548/2017 αίτησής τους περί υπαγωγής τους στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, ρυθμίστηκαν τα χρέη τους προς την πρώτη των καθ' ων με τον ορισμό μηδενικών καταβολών για τρία χρόνια ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010, αρχής γενομένης από την πρώτη του επόμενου μήνα της δημοσίευσής της και εξαιρέθηκε της εκποίησης η ευρισκόμενη στο Ίλιον Αττικής, κύρια κατοικία τους, για τη διάσωση της οποίας ορίστηκε η καταβολή από έκαστο εξ αυτών του συνολικού ποσού των 41.500,00 ευρώ προς την πρώτη των καθ' ων, κατ' άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, με μηνιαίες καταβολές επί διακόσιους σαράντα μήνες, έντοκες χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, αρχής γενομένης από την πρώτη μέρα του πρώτου μήνα, έξι μήνες μετά τη δημοσίευση της απόφασης. Ότι η δεύτερη των καθ' ων έχει καταστεί διαχειρίστρια των ένδικων απαιτήσεων των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία «Vega I NPL DAC» κατόπιν ειδικής διαδοχής της πρώτης των καθ' ων ως προς αυτές (τις απαιτήσεις). Ότι, όσον αφορά τον τρόπο εκτοκισμού της καταβλητέας για τη διάσωση της κύριας κατοικίας τους μηνιαίας δόσης, η ανωτέρω απόφαση χρήζει ερμηνείας, την οποία ζητούν, με τον σαφή ορισμό της αναγκαιότητας εφαρμογής του εκάστοτε επιτοκίου επί της ορισθείσας μηνιαίας δόσης και όχι επί του μελλοντικά συνολικού καταβλητέου ποσού.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, που είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, κατά την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 317 παρ. 2, 318 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 316 ΚΠολΔ.



Επομένως, η υπό κρίση αίτηση, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Η δεύτερη των καθ' ων, με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης και με τις κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις της, αρνήθηκε την ένδικη αίτηση.

Από την εκτίμηση όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων που οι παρισταμένοι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, χωρίς να έχει παραλειφθεί κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, από τους ισχυρισμούς των παρισταμένων διαδίκων που ανέπτυξαν κατά την προφορική συζήτηση μέσω των πληρεξουσίων δικηγόρων τους αλλά και με τις έγγραφες προτάσεις, από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη, καθώς και την εν γένει διαδικασία, κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με την υπ' αριθμ. 326/2019 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (εκούσια δικαιοδοσία), έγινε εν μέρει δεκτή η από 06-11-2017 και με αριθμό κατάθεσης 548/2017 αίτηση των αιτούντων περί υπαγωγής τους στις ευεργετικές διατάξεις του Ν. 3869/2010, ρυθμίστηκαν τα χρέη τους προς την πρώτη καθ' ης πιστώτριά τους (ειδική διάδοχος των ένδικων απαιτήσεων έχει πλέον καταστεί η αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία «VEGA I NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και διαχειρίστρια αυτών η δεύτερη των καθ' ων «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π») με τον ορισμό μηδενικών καταβολών για τρία χρόνια ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010 αρχής γενομένης από την πρώτη του επόμενου μήνα της δημοσίευσής της και εξαιρέθηκε της εκποίησης η ευρισκόμενη στο Ίλιον Αττικής κύρια κατοικία τους, για τη διάσωση της οποίας ορίστηκε η καταβολή από έκαστο των αιτούντων του συνολικού ποσού των 41.500,00 ευρώ προς την πρώτη των καθ' ων, κατ' άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, σε διακόσιες σαράντα μηνιαίες δόσεις. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων ορίστηκε να ξεκινήσει την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα, έξι μήνες μετά τη δημοσίευση της ανωτέρω απόφασης, η δε αποπληρωμή του ανωτέρω ποσού ορίστηκε να γίνεται εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της

Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Όσον αφορά τον τρόπο εκτοκισμού της καταβλητέας δόσης για τη διάσωση της κύριας κατοικίας των αιτούντων, η διατύπωση της ανωτέρω απόφασης κρίνεται ασαφής, χρήζουσα ερμηνείας, καθόσον δεν διευκρινίζεται εάν το επιτόκιο θα πρέπει να υπολογίζεται στην εκάστοτε μηνιαία δόση ή στο συνολικό κεφάλαιο. Βασικός στόχος του Ν. 3869/2010 ήταν η διάσωση της κύριας κατοικίας του υπερχρεωμένου δανειολήπτη, όπου αυτή υφίσταται. Επιπλέον, η επιλογή της εκουσίας δικαιοδοσίας, με το ευρύ ρυθμιστικό της πεδίο και τις πέραν του συζητητικού συστήματος εξουσίες που παρέχει στον δικάζοντα, σαφώς υποδηλώνει την απομάκρυνση σε έναν βαθμό από την τραπεζική ορολογία με τη στενή έννοια. Αλλά και ο ίδιος ο νόμος αναφέρει ότι οι μη εμπραγμάτως εξασφαλισμένες οφειλές σταματούν να εκτοκίζονται, πράγμα που δεν συνάδει με τα τραπεζικώς ισχύοντα. Θα πρέπει, επομένως, να γίνει δεκτό ότι ο Νομοθέτης, ορίζοντας το ανωτέρω αναφερόμενο επιτόκιο, ουσιαστικά είχε υπόψη του τη μεταβαλλόμενη σε βάθος χρόνου αξία του χρήματος, ήτοι την αξία που θα είχε η ορισθείσα μηνιαία δόση στο πέρασμα των ετών, κατά τα οποία διαρκεί η υποχρέωση καταβολής του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, ήτοι μετά από 20 έως 35 χρόνια, ανάλογα με την περίπτωση. Ως εκ τούτου, και λαμβανομένου υπόψη του γενικότερου σκοπού του Ν. 3869/2010, όπως αυτός αποτυπώνεται στην αιτιολογική του έκθεση, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο οποίος είναι πρωτίστως η επανένταξη του υπερχρεωμένου πολίτη στην οικονομική και κοινωνική ζωή με την επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει, θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι το επιτόκιο θα υπολογίζεται στην εκάστοτε μηνιαία δόση που επιβλήθηκε από το Δικαστήριο, διότι μόνον έτσι εξυπηρετείται ο παραπάνω σκοπός του Νόμου. Εξάλλου, καθώς ο Νομοθέτης ρητώς πλέον ορίζει ότι ο οφειλέτης υποχρεούται να καταβάλει το μέγιστο της δυνατότητας αποπληρωμής του, η οριζόμενη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 αποτελεί την οροφή και όχι τη βάση υπολογισμού. Αντίθετη ερμηνεία θα είχε ως αποτέλεσμα τον εκ νέου εγκλωβισμό του υπερχρεωμένου δανειολήπτη σε μία κατάσταση από όπου δεν θα μπορούσε να απεγκλωβιστεί, με την καταβολή υπέρμετρων δόσεων πέραν των οικονομικών του δυνατοτήτων και καταστρατηγώντας τον σκοπό και το πνεύμα του Νόμου.



5^ο φύλλο της με αριθμό 26 /2024 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιλίου
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και ως βάσιμη κατ' ουσίαν, να ερμηνευτεί η υπ' αριθμ. 326/2019 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου ως προς τον τρόπο εκτοκισμού της καταβλητέας για τη διάσωση της κύριας κατοικίας των αιτούντων μηνιαίας δόσης, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό και, περαιτέρω, να διαταχθεί η σημείωση της παρούσας ερμηνευτικής απόφασης στο πρωτότυπο της απόφασης που ερμηνεύεται, ως και η αναγραφή στα αντίγραφα ή αποσπάσματά της, του αριθμού και της ημερομηνίας της ερμηνευτικής απόφασης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 320 ΚΠολΔ. Παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται, γιατί κατά της παρούσας απόφασης δεν συγχωρείται κατά νόμο (άρθρο 319 ΚΠολΔ) η άσκηση ανακοπής ερημοδικίας. Τέλος, δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της πρώτης των καθ' ων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΕΡΜΗΝΕΥΕΙ τη με αριθμό 326/2019 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (εκούσια δικαιοδοσία – Ν. 3869/2010) και δη το διατακτικό αυτής, ως προς τη διάταξή της για τη διάσωση της κύριας κατοικίας των αιτούντων, κατά το ότι το αναφερόμενο σε αυτή επιτόκιο θα υπολογίζεται στην εκάστοτε μηνιαία δόση εκ των διακοσίων σαράντα που επιβλήθηκαν από το Δικαστήριο και όχι στο σύνολο του κεφαλαίου που ορίστηκε να καταβληθεί για την παραπάνω αιτία.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την υπό της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου σημείωση της παρούσας ερμηνευτικής απόφασης στο πρωτότυπο της ερμηνευόμενης απόφασης και την αναγραφή στα αντίγραφα ή αποσπάσματα της τελευταίας του αριθμού και της ημερομηνίας της ερμηνευτικής απόφασης.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στο Ίλιον Αττικής, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους και με την παρουσία της γραμματέως της έδρας, στις 5^η Φεβρουαρίου 2024.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ
Το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
σημάνση και έκδοση του κατά τη
σειρά της διαδικασίας
Ιλιον, 5/2/2024
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Παναδάκη Βαρβάρα

