

**ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**  
**ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΚΟΠΩΝ**

Αριθμός απόφασης: <sup>688</sup> /2023  
**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Μαρία Σπυριδάκου, Ειρηνοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, και τη Γραμματέα Μαρία Αλεξάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 26 Απριλίου 2023 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΩΝ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΩΝ:**

και β)

οι οποίοι,

αμφότεροι, παραστάθηκαν δια της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Σοφίας Μαραγκοπούλου (ΑΜ ΔΣΠ 4424).

**ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ:** Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφ. Μεσογείων 109-111 (με αριθμό ΓΕΜΗ 151946501000 και ΑΦΜ 801215902, ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσας εν προκειμένω επ'ονόματι και για λογαριασμό της εταιρείας με την επωνυμία «SUNRISE INPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», με έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας (με αρ. μητρώου 675770 και δ/ση George's Dock, αρ. 3, IFSC, 4ος όροφος, Δουβλίνο 1), η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής 4, της τελευταίας ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της

Οι ανακόπτοντες με την από 02-12-2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ακοπή τους, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η αναγραφόμενη στην αρχή της παρούσας, ζήτησαν όσα αναφέρονται σε αυτήν.

Κατά την ανωτέρω ορισθείσα δικάσιμο, μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο, κατά τη σειρά εγγραφής της σ' αυτό, ακολούθησε συζήτηση, όπως σημειώνεται στα πρακτικά και το Δικαστήριο,

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την υπό κρίση ανακοπή, οι ανακόπτοντες ζητούν για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν λόγους, την ακύρωση α) της με αριθμό /2022 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Ειρηνοδικείου Αθηνών και β) της από επιταγής προς πληρωμή συνταχθείσας κάτω από το αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής και της με αυτήν αρξαμένης διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης. Τέλος, ζητούν να καταδικαστεί η καθ' ης στη δικαστική τους δαπάνη. Η ένδικη ανακοπή, κατά το μέρος με το οποίο ζητείται η ακύρωση της διαταγής πληρωμής, αποτελεί ανακοπή στηριζόμενη στο άρθρο 632 ΚΠολΔ, κατά το μέρος δε με το οποίο ζητείται η ακύρωση της επιταγής προς πληρωμή, αποτελεί ανακοπή κατά της εκτέλεσης, στηριζόμενη στο άρθρο 933 ΚΠολΔ. Οι δύο ανακοπές παραδεκτά σωρεύονται στο ίδιο δικόγραφο, κατ' άρθρο 632 παρ.6 ΚΠολΔ και παραδεκτά φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, ως καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιου (αρθρ. 42-44, 584, 632 παρ.1 και 933 παρ.1 και 3 ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η κρινόμενη ανακοπή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, τόσο κατά το άρθρο 632 παρ. 1 ΚΠολΔ, ήτοι εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των 15 εργασίμων ημερών από την επομένη της επίδοσης της διαταγής στους ανακόπτοντες, αφού η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στους α' και β' των ανακοπτόντων στις 23-11-2022, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες υπ' αριθμ. 7513Ε'/23-11-2022 και 7514Ε'/23-11-2022 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Γεωργίου Συνδούκα, αντίστοιχα, και η κρινόμενη ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης η ανακοπή στις 06-12-2022, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη με αριθμό 246Γ'/06-12-2022 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Αθανασίου Μπουσδούνη, όσο και κατά το άρθρο 933 ΚΠολΔ, λόγω μη παρόδου της προθεσμίας του άρθρου 934 παρ. 1α ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, η ανακοπή να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό, τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Με τον 6<sup>ο</sup> λόγο της ανακοπής, οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής και η συμπροσβαλλόμενη επιταγή προς πληρωμή είναι ακυρωτές, διότι ο περιορισμός της απαίτησης της καθ'ης από το ποσό της φερόμενης απαίτησής της ύψους 13.884,41 ευρώ στο ποσό των 12.082,17 ευρώ έλαβε χώρα όλως αορίστως, χωρίς να εξειδικεύεται σε τι αφορά ο περιορισμός, με αποτέλεσμα να καθίσταται η απαίτηση ανεκκαθάριστη. Ο λόγος αυτός της ανακοπής είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 623, 624, 904, 915, 916 και 924 ΚΠολΔ, πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα παρακάτω χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διερεύνηση της διαφοράς, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το Δικαστήριο (άρθρο 336 § 4 του ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν της από 25-10-2022 αίτηση της καθ'ης η ανακοπή εκδόθηκε η υπ' αριθμ. διαταγή πληρωμής της

Ειρηνοδίκη Αθηνών, δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκαν οι ανακόπτοντες να καταβάλουν εις ολόκληρον ο καθένας στην εταιρεία με την επωνυμία «SUNRISE I NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», νομίμως εκπροσωπούμενη από την καθ'ης η αίτηση συνολικά το ποσό των 12.082,17 ευρώ, ως μέρος της συνολικής απαίτησης ποσού 13.884,41 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, για απαίτηση που πηγάζει από σύμβαση δανείου. Η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε επί τη βάση: α) της υπ' αριθμ. (

1) σύμβασης δανείου, που συνήφθη μεταξύ της τράπεζας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», ως δανείστριας και των ανακοπτόντων, της πρώτης ως πιστούχου και του δεύτερου ως εγγυητή, δυνάμει της οποίας χορηγήθηκε στην α' ανακόπτουσα, με τη ρητή εγγύηση του β' ανακόπτοντος, έντοκο δάνειο ποσού 15.000 ευρώ, β) της από 17-8-2005 επιστολής της «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» προς τους ανακόπτοντες, η οποία τους επιδόθηκε στις 18-8-2005 (βλ. τις υπ' αριθμ. 1267β'/18-8-2005 και 1268B'/18-8-2005 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Βασιλικής Καραδημήτρη), δυνάμει της οποίας γνωστοποιήθηκε σε αυτούς το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού και το χρεωστικό υπόλοιπο που εμφάνισε και κλήθηκαν αυτοί να το καταβάλουν, γ) του αποσπάσματος της κίνησης του υπ' αριθμ 3  
λογαριασμού, που τηρήθηκε για την εξυπηρέτηση της ένδικης σύμβασης και εξήχθη με εκτύπωση από τα μηχανογραφικώς τηρούμενα εμπορικά βιβλία της «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», το οποίο αποτελεί σύμφωνα με ρητό όρο της σύμβασης (όρος 7) πλήρη απόδειξη της οφειλής και εμφανίζει τις γενόμενες χρεοπιστώσεις του λογαριασμού και το χρεωστικό

115

3  
1

υπόλοιπο από την ημερομηνία έναρξης της πίστωσης έως την ημερομηνία κλεισίματος αυτού και τη μεταφορά του χρεωστικού υπολοίπου σε οριστική καθυστέρηση και δ) των σχετικών νομιμοποιητικών εγγράφων της καθ'ης η ανακοπή. Από το περιεχόμενο του ανωτέρω αποσπάσματος προκύπτει ότι η απαίτηση της καθ'ης κατά την ημερομηνία κλεισίματος του λογαριασμού (16-5-2005) ανερχόταν σε 13.884,41 ευρώ. Ωστόσο, με την από 25-10-2022 αίτησή της, η καθ'ης η ανακοπή αιτήθηκε την έκδοση διαταγής πληρωμής για το ποσό των 12.082,17 ευρώ, επιφυλασσομένη ρητά για το υπόλοιπο της απαίτησης, εντόκως με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας από την επομένη της ημερομηνία επίδοσης της εξώδικης καταγγελίας της σύμβασης, ήτοι από την 19-08-2005, πλέον τόκων υπερημερίας επί των καθυστερούμενων τόκων, η δε διαταγή πληρωμής εκδόθηκε με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο και διατακτικό. Πίλην όμως, ο περιορισμός της απαίτησης κατά τον προπαρατιθέμενο τρόπο έλαβε χώρα όλως αορίστως, χωρίς, δηλαδή, να προσδιορίζεται και να εξειδικεύεται σε τι αφορά ο περιορισμός, ώστε να καθίσταται σαφές για ποια ακριβώς κονδύλια, από τα οποία απαρτίζεται η συνολική απαίτηση, εκδόθηκε η υπό κρίση διαταγή, με αποτέλεσμα να καταστήσει αυτήν ανεκκαθάριστη (ΕφΑθ 399/2020 ΤΝΠ Εφετείου Πειραιά). Και τούτο, διότι, εφόσον η ένδικη συνολική απαίτηση συντίθεται από περισσότερα διαφορετικά επιμέρους κονδύλια, όπως κεφάλαιο, τόκους, τόκους τόκων και λοιπά εν γένει έξοδα, θα έπρεπε κατά τον περιορισμό του συνολικού αιτήματος να διευκρινίζεται ποια κονδύλια περιλαμβάνονται στην εκδοθείσα διαταγή πληρωμής και εξοπλίζονται με εκτελεστό τίτλο ή έστω να διαλαμβάνεται αναλογικός περιορισμός της όλης απαίτησης που θα οδηγούσε σε σύμμετρη ποσοστιαία μείωση εκάστου κονδυλίου, ώστε να είναι αρκούντως ορισμένος ο περιορισμός και να μην επιφέρει τη μετάπτωση της απαίτησης σε ανεκκαθάριστη (Πολ.Πρωτ.Γιανν 8/2022, με τις εκεί παραπομπές, ΜΠρΘηβών 199/2022, ΤΝΠ Νόμος).

Κατ'ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος ανακοπής ως βάσιμος και κατ'ουσίαν, παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών λόγων αυτής και να ακυρωθούν: α) η με αριθμό \_\_\_\_\_ διαταγή πληρωμής της Ειρηνοδίκη Αθηνών και β) η από \_\_\_\_\_ επιταγή προς πληρωμή συνταχθείσα κάτω από το αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής και η με αυτήν αρξάμενη αναγκαστική εκτέλεση. Τέλος, η καθ'ης η ανακοπή θα πρέπει λόγω της ήττας της να καταδικαστεί στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των ανακοπτόντων (άρθρα 176, 191 § 2 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιβολία των διαδίκων.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** την ανακοπή.

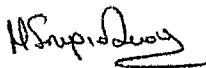
**ΑΚΥΡΩΝΕΙ** τη με αριθμό : διαταγή πληρωμής της Ειρηνοδίκη Αθηνών.

**ΑΚΥΡΩΝΕΙ** την από επιταγή προς πληρωμή συνταχθείσα κάτω από το αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής και τη με αυτήν αρξάμενη αναγκαστική εκτέλεση.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** την καθ'ης η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των ανακοπτόντων, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα ευρώ (250€).

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στις 15 Ιουνίου 2023, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

