

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΦΕΣΕΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη απούλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγεύμενη ηλεκτρονική υπογραφή.
Αθήνα, 2022.11.29 11:06:49 EET, Η Γραμματέας: XENI DİMOPΟULOU

Αριθμός Απόφασης 12379/2022
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από το Δικαστή Γεώργιο Σεισάκη, Πρωτοδίκη, τον οποίο δορισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου και από τη Γραμματέα Άννα Γκούντα-Βάθη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 17 Σεπτεμβρίου 2021, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ-ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:

οποίος παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου του, Αρετής Περδικομάτη (Α.Μ. Δ.Σ.Α.: 33065).

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ-ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα Αττικής (οδός Σταδίου αριθμός 40), με Α.Φ.Μ. 996807331 και εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατόπιν διάσπασης της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας και εισφοράς του στη νεοσυσταθείσα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 16 του Ν. 2515/1997, 54 παρ. 3, 57 παρ. 3, 59-74 και 140 του Ν. 4601/2019 όπως ισχύουν σε συνδυασμό με τη με αριθμό 45854/07-04-2021 Πράξη διάσπασης του Συμβολαιογράφου Αθηνών Γεωργίου Στεφανάκου, 2) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα Αττικής (οδός Αιόλου αριθμός 86), με Α.Φ.Μ. 094014201 και εκπροσωπείται νόμιμα, 3) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα Αττικής (οδός Αμερικής αριθμός 4), με Α.Φ.Μ. 094014298 και εκπροσωπείται νόμιμα, 4) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK», που εδρεύει στην Αθήνα Αττικής (οδός Όθωνος αριθμός 8), με Α.Φ.Μ. 996866969 και εκπροσωπείται νόμιμα, ως

καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.» κατόπιν διάσπασης της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας και σύσταση της πρώτης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 16 του Ν. 2515/1997, 57 παρ. 3 και 59-74 του Ν. 4601/2019 όπως ισχύουν, οι οποίες δεν εκπροσωπήθηκαν στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Ο εκκαλών υπέβαλε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ελευσίνας την από 03/04/2012 με αριθμό κατάθεσης 104/2012 αίτησή του ζητώντας να γίνει αυτή δεκτή. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο με τη με αριθμό 15/2014 οριστική απόφασή του, εκδοθείσα κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, απέρριψε την αίτηση. Ήδη ο εκκαλών με την από 14/09/2015 έφεσή του, που έχει κατατεθεί στη γραμματεία του Ειρηνοδικείου Ελευσίνας (αριθμός κατάθεσης 27/2015) προσέβαλε την παραπάνω απόφαση. Η ως άνω έφεση προσδιορίστηκε (αριθμός κατάθεσης

/2015) αρχικά για τη δικάσιμο της 26/10/2018 οπότε αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της έφεσης, η πληρεξούσια δικηγόρος του εκκαλούντος ανέπιπυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της συνεδρίασης και στις προτάσεις που κατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως προκύπτει από τις με αριθμούς 386Β'/21-09-2015, 379Β'/21-09-2015, 384Β'/21-09-2015 και 389Β'/21-09-2015 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Αθανασίου Νικ. Μπουσδούνη, τις οποίες ο εκκαλών νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει, ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης έφεσης με την κάτω από αυτήν πράξη ορισμού συζήτησής της για την αρχική δικάσιμο της 26/10/2018 και κλήση των εφεσιβλήτων να παραστούν σ' αυτή, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις τελευταίες (άρθρα 120, 122, 123, 124, 126 και 127 του Κ.Πολ.Δ.). Κατά τη δικάσιμο αυτή, η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο, η δε εγγραφή αυτή επέχει θέση νόμιμης κλήτευσης ως προς όλους τους διαδίκους υπό την προϋπόθεση της αρχικής νόμιμης και εμπρόθεσμης



κλήτευσή τους (άρθρα 226 § 4, 498, 748 § 1 και 760 εδ. α' του Κ.Πολ.Δ.). Καθόσον λοιπόν, οι εφεσίβλητοι, δεν εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο κατά τη δικάσμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, πρέπει να συζητηθεί η έφεση ερήμην τους, το Δικαστήριο, ωστόσο, θα εξετάσει την υπόθεση σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθρα 524 παρ. 4 και 764 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ.).

Η κρινόμενη έφεση κατά της με αριθμό 15/2014 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Ελευσίνας, η οποία εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρα 495, 499, 511, 513 § 1 περ. β', 516 § 1, 517 εδ. α', 518, 520 § 1, 741, 761 του Κ.Πολ.Δ., 14 του Ν. 3869/2010), καθώς από το φάκελο της δικογραφίας δεν προκύπτει έπιδοση της εκκαλούμενής και από τη δημοσίευσή της (05/03/2014) δεν παρήλθε τριετία. Επομένως, η έφεση παραδεκτά εισάγεται ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, το οποίο είναι αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπο για την έκδίκασή της, σύμφωνα με το άρθρο 17Α του Κ.Πολ.Δ. και πρέπει, αφού γίνει τυπικά δεκτή (άρθρο 532 του Κ.Πολ.Δ.), να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παράδεκτό και το βάσιμο των λόγων της κατά την ίδια ως άνω διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 533 παρ. 1 και 741 του Κ.Πολ.Δ.).

Ο αιτών και ήδη εκκαλών, με την από 03/04/2012 αίτησή του, την οποία κατέθεσε στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Ελευσίνας και η οποία καταχωρήθηκε στα οικεία βιβλία αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2012, επικαλούμενος έλλειψη ππωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις μετέχουσες στην ανοιγείσα δίκη πιστώτριες του και ήδη εφεσίβλητες, ζήτησε τη ρύθμιση του συνολικού του χρέους, ύψους 89.784,84 ευρώ, κατά τις διατάξεις του Ν. 3869/2010, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υπέβαλε, λαρβανομένης υπόψη της περιουσιακής και οικογενειακής του κατάστασης. Επί της αίτησης αυτής εκδόθηκε η μὲ αριθμό 15/2014 εκκαλούμενη απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, η οποία, αφού έκρινε την αίτηση ορισμένη και νόμιμη, την απέρριψε ως ουσιαστικά αβάσιμη. Εναντίον της απόφασης αυτής, παραπονείται ήδη ο εκκαλών με την κρινόμενη έφεσή του και για τους λόγους που περιέχονται σ' αυτή, που συνίστανται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και σε κακή εκτίμηση των

αποδείξεων και ζητεί να εξαφανιστεί άλλως μεταρρυθμιστεί η εκκαλούμενη απόφαση και να γίνει δεκτή η αίτησή του στο σύνολό της.

Από την επανεκτίμηση της χωρίς όρκο κατάθεσης του εκκαλούντος, που περιλαμβάνεται στα πρακτικά του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου και από το σύνολο των προσκομιζομένων από τους διαδίκους εγγράφων, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών και ήδη εκκαλών γεννήθηκε το έτος 1968 και είναι νυμφευμένος με τη Δήμητρα Λιάσκου, με την οποία έχει αποκτήσει ένα τέκνο, που γεννήθηκε το έτος 2004. Κατά το χρόνο της συζήτησης της υπόθεσης στο ακροατήριο στον πρώτο βαθμό, απασχολείτο ως ιδιωτικός υπάλληλος, δυνάμει σύμβασης εργασίας αερίστου χρόνου, στην ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «
» και οι καθαρές μηνιαίες αποδοχές του ανέρχονταν στο συνολικό ποσό των 1.098,91 ευρώ (βλ. το από μηνός Δεκεμβρίου 2013 έντυπο απόδειξης αποδοχών μισθωτών-ανάλυση μισθού της ως άνω εταιρείας όπου αναγράφεται ως «σύνολο αποδοχών: 1.586,91» και ως «σύνολο κρατήσεων: 488,00»). Κατά το έτος 2018, δυνάμει του άρθρου 10 του Ν. 3198/1955, τέθηκε σε διαθεσιμότητα για το χρονικό διάστημα από 15/04/2018 έως 26/05/2018 (βλ. το με ημερομηνία παραλαβής 13/04/2018 έγγραφο της ως άνω εταιρείας), εργάστηκε δε σε πρόγραμμα εκ περιτροπής απασχόλησης τριών (3) ημερών εβδομαδιαίως για το χρονικό διάστημα από 01/10/2018 έως 15/12/2018 (βλ. τη με ημερομηνία 18/10/2018 βεβαίωση της ως άνω εταιρείας). Το έτος 2019 έλαβε χώρα καταγγελία της ως άνω σύμβασης εργασίας του, ο ίδιος δε εισέπραξε ως αποζημίωση το συνολικό ποσό των 28.469,32 ευρώ. Πλέον, εργάζεται με την ειδικότητα του φύλακα ως υπάλληλος στην εταιρία με την επωνυμία «
»

με μέσες

καθαρές μηνιαίες αποδοχές του, μετά την αφαίρεση των σχετικών κρατήσεων, ανερχόμενες στο ποσό των 686,22 ευρώ ($648,88 + 723,55 = 1.372,43 / 2 = 686,22$, βλ. τις αποδείξεις πληρωμής αποδοχών της ως άνω εταιρείας, μηνόν Ιουλίου 2021 και Αυγούστου 2021). Η σύζυγός του εργάζόταν στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «
» με μηνιαίο καθαρό μισθό 328,56 ευρώ, από το Νοέμβριο δε του έτους 2013 τελούσε σε καθεστώς επίσχεσης εργασίας, λαμβάνοντας ένα βοήθημα από τον Ο.Α.Ε.Δ. για διάστημα τριών μηνών ύψους 396 ευρώ, ενώ στις 31/01/2014 απολύθηκε, εγγράφηκε δε στα μητρώα του Ο.Α.Ε.Δ. το πράτον στις 01/04/2016 (βλ. τη με ημερομηνία 09/09/2021 σχετική βεβαίωση του Ο.Α.Ε.Δ.).

Το συνολικό δηλωθέν εισόδημα του αιτούντος κατά το οικονομικό έτος 2009 ανήλθε στο ποσό των 26.354,45 ευρώ ενώ η σύζυγός του δεν δηλώνει εισόδημα, κατά το οικονομικό έτος 2010 ανήλθε στο ποσό των 22.821,58 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 80,40 ευρώ, κατά το οικονομικό έτος 2011 ανήλθε στο ποσό των 22.227,25 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 5.980,71 ευρώ, κατά το οικονομικό έτος 2012 (έτος κατάθεσης της αίτησης στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο) ανήλθε στο ποσό των 21.625,08 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 5.281,48 ευρώ, κατά το οικονομικό έτος 2013 ανήλθε στο ποσό των 20.820 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 4.372,78 ευρώ, κατά το οικονομικό έτος 2014 ανήλθε στο ποσό των 19.306,29 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 2.340,16 ευρώ, κατά το φορολογικό έτος 2014 ανήλθε στο ποσό των 18.250,32 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 0,01 ευρώ, κατά το φορολογικό έτος 2015 ανήλθε στο ποσό των 20.295,26 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 413,67 ευρώ, κατά το φορολογικό έτος 2016 ανήλθε στο ποσό των 18.033,26 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 3.050,02 ευρώ, κατά το φορολογικό έτος 2017 ανήλθε στο ποσό των 17.979,25 ευρώ ενώ η σύζυγός του δεν δηλώνει εισόδημα, κατά το φορολογικό έτος 2018 ανήλθε στο ποσό των 17.115,72 ευρώ ενώ η σύζυγός του δεν δηλώνει εισόδημα, κατά το φορολογικό έτος 2019 ανήλθε στο ποσό των 18.327,15 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 3.128,16 ευρώ και κατά το φορολογικό έτος 2020 ανήλθε στο ποσό των 9.052,04 ευρώ και της συζύγου του στο ποσό των 1,42 ευρώ (βλ. τα αντίστοιχα εκκαθαριστικά σημειώματα και πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας των επών αυτών), δηλαδή προκύπτει μία σημαντική μείωση των αποδοχών του κατά το φορολογικό έτος 2020. Δεδομένης δε, της δυνατότητας του εκκαλούντος να προβάλει και με λόγο έφεσης τη μεταβολή των εισοδημάτων του στο διαδραμόντα χρόνο, κατ' άρθρο 765 του Κ.Πολ.Δ. και, παράλληλα, αποδεικνυμένης της μεταβολής των εισοδημάτων του αιτούντος και ήδη εκκαλούντος πρέπει το' ανωτέρω ποσό των 686,22 € να ληφθεί υπόψη ως συμπροσδιοριστικό στοιχείο του καθορισμού του ύψους των τυχόν οικείων δόσεων. Ο εκκαλών διαμένει με την οικογένειά του (ζευγάρι με ένα ανήλικο τέκνο) σε ακίνητο ιδιοκτησίας των γονιών της συζύγου του, στη Μάνδρα Αττικής, το οποίο τους έχει παραχωρηθεί προς χρήση άνευ αντιτίμου. Σε αυτόν (εκκαλούντα) ανήκουν κατά κυριότητα, νομή και κατοχή α) το με αριθμό κυκλοφορίας I.X.E. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής τύπου κυβισμού 1.396 κ.ε. με

έτος πρώτης κυκλοφορίας το 2002 και εμπορικής αξίας 2.500 ευρώ και β) η με αριθμό κυκλοφορίας δίκυκλη μοτοσικλέτα εργοστασίου κατασκευής

τύπου 100 κυβισμού 99 κ.ε. με έτος πρώτης κυκλοφορίας το 2001 και εμπορικής αξίας 300 ευρώ, ενώ δεν αποδείχθηκε ότι ο αιτών και ήδη εκκαλών έχει οτην κυριότητά του άλλα περιουσιακά στοιχεία, κινητά ή ακίνητα. Εξάλλου, αποδείχθηκε ότι σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της αίτησής του στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη έναντι των κατωτέρω αναφερομένων πιστωτριών του, τα οποία, κατά πλάσμα του νόμου, θεωρούνται, με την κοινοποίηση της αίτησης, ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (άρθρο 6 παρ. 3 εδ. γ' του Ν. 3869/2010) και, ειδικότερα, έναντι: 1) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.»: α) από τη με αριθμό 2084750 σύμβαση δανείου «Όλα σε 1», οφειλή συνολικού ύψους 37.070,17 ευρώ, η οποία αναλύεται σε κεφάλαιο: 36.318,65 ευρώ, τόκους: 718,86 ευρώ και έξοδα: 32,66 ευρώ, β) από τη με αριθμό 2) σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, οφειλή συνολικού ύψους 5.439,32 ευρώ, η οποία αναλύεται σε κεφάλαιο: 5.134,61 ευρώ και τόκους: 304,71 ευρώ (βλ. σχετικά την από 11/11/2010 βεβαίωση οφειλών, που χορήγησε η ανωτέρω Τράπεζα στον αιτούντα-εκκαλούντα), 2) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.»: α) από μία σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, η οποία εξυπηρετείται από το με αριθμό λογαριασμό, οφειλή συνολικού ύψους 6.785,93 ευρώ, η οποία αναλύεται σε κεφάλαιο: 6.345,72 ευρώ, τόκους: 387,92 ευρώ και έξοδα: 52,29 ευρώ, β) από τη με αριθμό 4218552193 σύμβαση δανείου καταναλωτικής πίστης, η οποία εξυπηρετείται από το με αριθμό λογαριασμό, οφειλή συνολικού ύψους 6.920,51 ευρώ, η οποία αναλύεται σε κεφάλαιο: 6.796,96 ευρώ και τόκους: 123,55 ευρώ, γ) από μία σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, η οποία εξυπηρετείται από το με αριθμό αριασμό, οφειλή συνολικού ύψους 3.595,69 ευρώ, η οποία αναλύεται σε κεφάλαιο: 3.454,42 ευρώ, τόκους: 128,80 ευρώ και έξοδα: 12,47 ευρώ (βλ. σχετικά την από 19/11/2010 βεβαίωση οφειλών, που χορήγησε η ανωτέρω Τράπεζα στον αιτούντα-εκκαλούντα), 3) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» από τη με αριθμό σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, οφειλή συνολικού ύψους 4.877,46 ευρώ, η

οποία αναλύεται σε κεφάλαιο: 4.733,93 ευρώ, τόκους: 114,53 ευρώ και έξοδα: 29,00 ευρώ (βλ. σχετικά την από 16/12/2010 βεβαίωση οφειλών, που χορήγησε η ανωτέρω Τράπεζα στον αιτούντα-εκκαλούντα) και 4) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» από τη με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου, οφειλή συνολικού ύψους 25.095,47 ευρώ, η οποία αναλύεται σε κεφάλαιο: 25.041,63 ευρώ και τόκους: 53,84 ευρώ (βλ. σχετικά την από 16/12/2010 βεβαίωση οφειλών, που χορήγησε η ανωτέρω Τράπεζα στον αιτούντα-εκκαλούντα). Επομένως, οι συνολικές οφειλές του αιτούντος-εκκαλούντος προς τις ανωτέρω πιστώτριές του, συμπεριλαμβανομένων των τόκων και των εξόδων μέχρι του χρονικού σημείου που του χορήγησαν οι παραπάνω τραπεζικές εταιρείες τις προσκομιζόμενες με επίκληση απ' αυτόν βεβαιώσεις οφειλών, ανέρχονται στο συνολικό ποσό των ογδόντα εννέα χιλιάδων επτακοσίων ογδόντα τεσσάρων ευρώ και πενήντα πέντε λεπτών (89.784,55 = 37.070,17 + 5.439,32 + 6.785,93 + 6.920,51 + 3.595,69 + 4.877,46 + 25.095,47). Από την παράθεση των ως άνω δεδομένων, προκύπτει ότι το εισόδημα του αιτούντος δεν του επιτρέπει να ανταποκριθεί στις δανειακές του υποχρεώσεις προς τις καθ' ων πιστώτριες, με αποτέλεσμα να περιέλθει χωρίς υπαιτιότητά του σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, καθώς αδυναμία πληρωμών σημαίνει ανικανότητα του οφειλέτη να εξοφλήσει τους πιστωτές του λόγω έλλειψης ρευστότητας, δηλαδή έλλειψης όσων χρημάτων απαιτούνται για να μπορεί ο οφειλέτης να ανταποκρίνεται στα ληξιπρόθεσμα χρέη του, η δε αδυναμία του αυτή δεν οφείλεται σε δόλο, εφόσον κάτι τέτοιο δεν αποδείχθηκε. Αδυναμία, άλλωστε, συνιστά όχι απαραίτητα κάποιο έκτακτο γεγονός, αλλά και άλλοι παράγοντες όπως αστοχία σχετικά με τις οικονομικές δυνατότητες του δανειολήπτη, ατυχείς προγραμματισμοί, επιθετικές πρακτικές προώθησης των πιστώσεων, εισοδηματική στενότητα, υψηλά επιτόκια κλπ, στοιχεία που εν πολλοίσ συνέτρεχαν και στην προκείμενη περίπτωση. Η αδυναμία του δε είναι γενική, καθώς με το μηνιαίο οικογενειακό εισόδημά του ο αιτών αδυνατεί να καλύψει το σύνολο των δανειακών του υποχρεώσεων και των λοιπών δαπανών για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της οικογένειάς του. Περαιτέρω, η αδυναμία του είναι και μόνιμη, επειδή δεν αναμένεται αύξηση του οικογενειακού εισοδήματος κατά το προσεχές μέλλον. Δεν αποδείχθηκε, περαιτέρω, ότι ο αιτών βαρύνεται με οιουδήποτε είδους δόλο σχετικά με την ανάληψη των χρεών του. Ειδικότερα, δεν αποδείχθηκε ότι ο

αιτών με πράξη ή παράλειψή του επεδίωξε την αδυναμία πληρωμών του ή προέβλεψε μεν ότι οδηγείται σε αδυναμία πληρωμών, αλλά εντούτοις δεν άλλαξε συμπεριφορά αποδεχόμενος το αποτέλεσμα. Επίσης, σαφώς προέκυψε ότι η αλλαγή των προβλέψεων του αιτούντος οφείλεται σε εξωγενείς παράγοντες, και δη στην ενοκήψασα οικονομική κρίση, την οποία δεν μπορούσε να προβλέψει και αποτρέψει. Ενόψει αυτών, η αίτηση, η οποία είναι ορισμένη καθ' ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 216 παρ. 1, 741 και 747 του Κ.Πολ.Δ., ο αιτών αναφέρει όλα τα απαιτούμενα ως άνω στην αρχή αναφερόμενα στοιχεία για τη θεμελίωσή της στο Ν. 3869/2010, μη απαιτούμενης της αναφοράς πρόσθετων στοιχείων σχετικά με τα χρέη και τον ακριβή χρόνο ανάληψης καθενός απ' αυτά (πέραν της αναφοράς ότι αναλήφθηκαν σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την υποβολή της αίτησης) καθώς και (σχετικά) με την οικογενειακή, εισοδηματική του κατάσταση, τις βιοτικές του ανάγκες καθώς και την αιτία ανάληψής τους και αδυναμίας αποπληρωμής αυτών, του Δικαστηρίου δυναμένου από τις προσκομιζόμενες αποδείξεις να κρίνει εάν αποδεικνύεται κατ' ουσία η συνδρομή των προϋποθέσεων υπαγωγής του αιτούντος στον ως άνω νόμο και η μόνιμη ή μη αδυναμία πληρωμής των χρεών του, καθορίζοντας, στη συνέχεια, τις βιοτικές του ανάγκες και, ακολούθως, τον τρόπο αποπληρωμής των οφειλών αυτών και νόμιμη, καθώς ο αιτών δεν διαθέτει την πτωχευτική ικανότητα διότι δεν είναι έμπιορος, στηριζόμενη στα άρθρα 1, 4, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010, πρέπει να γίνει δεκτή κατ' ουσία. Ακολούθως, εφόσον το προταθέν σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του αιτούντος-εκκαλούντος δεν έγινε δεκτό από τις δανειστριές του, συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή αυτού στο Ν. 3869/2010. Βάσει της εν γένει οικονομικής κατάστασης του αιτούντος-εκκαλούντος, η ρύθμιση των χρεών του θα γίνει με μηνιαίες καταβολές προς τις εφεσίβλητες από τα εισοδήματά του που προέρχονται από την εργασία του, για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 όπως ισχύει και θα καταβάλλονται μέσα στο πρώτο πενθήμερο κάθε μήνα, από τις οποίες (καταβολές) οι πιστώτριές του θα ικανοποιηθούν συμμετρως. Το ποσό που είναι αναγκαίο για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του αιτούντος και της οικογένειάς του ανέρχεται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, στο ποσό των 1.000 ευρώ μηνιαίως. Για τον προσδιορισμό των βιοτικών αναγκών του αιτούντος και της οικογένειάς του, άλλωστε, λαμβάνονται υπόψη ιδία οι ανάγκες των ανωτέρω για τροφή, ένδυση,

υπόδηποη, θέρμανση κατά τους χειμερινούς μήνες και κοινόχρηστες δαπάνες, οι δαπάνες για μη καλυπτόμενη από τους κοινωνικοασφαλιστικούς οργανισμούς ιατροφαρμακευτική περιθαλψη, οι αναγκαίες μηνιαίες δαπάνες για υδροδότηση, ηλεκτροδότηση, τηλεφωνική σύνδεση και μετακινήσεις, η έλλειψη εν προκειμένω δαπάνης για μηνιαίο μίσθωμα, η έλλειψη ιδιαζουσών ουνθηκών, η ύπαρξη τυχόν ανελαστικών δαπανών καθώς και το γεγονός ότι ο αιτών ως οφειλέτης οφείλει να μειώσει στο ελάχιστο τις δαπάνες του και δη μόνο στις απολύτως απαραίτητες (βλ. εν γένει για τα κριτήρια προσδιορισμού των βιοτικών αναγκών Βενιέρης σε Βενιέρης/Κατοάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, γ' έκδοση, 2016, σελ. 491 επ., αρ. περ. 1127 επ.). Για τον προσδιορισμό, δηλαδή, των βιοτικών αναγκών του εκάστοτε οφειλέτη και, εν προκειμένω, του αιτούντος, αφενός μεν δεν λαμβάνεται υπόψη ένα γενικό, μέσο πρότυπο, αλλά οι συνήθεις συνθήκες ζωής του συγκεκριμένου αιτούντος ως οφειλέτη, αφετέρου δε, λαμβάνεται υπόψη ότι διά της παρούσας διαδικασίας σκοπείται και εν τέλει επιτυγχάνεται (δυνητικά) η απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη του, εξαιτίας των οποίων περιήλθε σε κατάσταση υπερχρέωσης και τα οποία αδυνατεί να απογληρώσει, γεγονός το οποίο κατά την καλή πίστη (βλ. άρθρο 281 του Α.Κ. αλλά και 25 παρ. 1 του Συντάγματος αναφορικά με τη θυσία που υφίστανται και οι πιστωτές καθώς και το κοινωνικά αποδεκτό μέτρο της θυσίας αυτής) λείπουργεί ως αντίβαρο στην ενσωμάτωση υπερβολικών απαιτήσεων στις βιοτικές ανάγκες (βλ. Βενιέρης, ο.π., σελ. 495, αρ. περ. 1135). Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής (άρθρο 8 παρ. 2), το προς διάθεση στις εφεσίβλητες ποσό πρέπει να οριστεί σε 200 ευρώ το μήνα, για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών (36 μηνών), λαμβανομένων υπόψη των ως άνω εισοδημάτων του τελευταίου και των βασικών προσωπικών και οικογενειακών αναγκών του. Το ανωτέρω ποσό μηνιαίας δόσης των 200 ευρώ, εξάλλου, ομολογεί και ο αιτών με τις πρωτόδικες προτάσεις του και τη δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του στα πρακτικά, κατά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, ότι δύναται να το καταβάλλει. Επομένως, ο αιτών θα καταβάλλει συμμέτρως στις ως άνω πιστώτριες ή στις καθολικές ή ειδικές αυτών διαδόχους ένδεχομένως, τα ακόλουθα ποσά μηνιαίως: 1) στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» το ποσό των [200 X (42.509,49/89.784,55)=] 94,69 ευρώ, 2) στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» το ποσό των [200 X

(17.302,13/89.784,55)=] 38,54 ευρώ, 3) στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» το ποσό των [200 X (4.877,46/89.784,55)=] 10,86 ευρώ και 4) στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» το ποσό των [200 X (25.095,47/89.784,55)=] 55,90 ευρώ. Κατ' ακολουθία όλων των ανωτέρω, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο που δέχθηκε ότι ο αιτών δύναται να απογληρώνει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του και ότι, ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να υπαχθεί στο Ν. 3869/2010, απέρριψε δε την αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη, χωρίς να προβεί στη ρύθμιση των οφειλών αυτού, εσφαλμένα εκτίμησε τις αποδείξεις, γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου έφεσης του αιτούντος ως ουσιαστικά βάσιμου. Επομένως, η έφεση του αιτούντος πρέπει να γίνει δεκτή κατ' ουσία και η πρωτόδικη απόφαση να εξαφανιστεί στο σύνολό της και, αφού κρατηθεί η υπόθεση προς εκδίκαση από το παρόν Δικαστήριο, η αίτηση να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος, όπως ορίζεται στο διατακτικό. Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010. Τέλος, λόγω της νίκης του εκκαλούντος, το κατατεθέν παράβολο για την άσκηση της έφεσης πρέπει να επιστραφεί σ' αυτόν (άρθρο 495 παρ. 3 του Κ.Πολ.Δ.), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ εορήμην των εφεσιβλήτων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και ουσιαστικά την έφεση κατά της με αριθμό 15/2014
οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Ελευσίνας (Διαδικασία εκουύδιας
δικαιοδοσίας).

υπέρ Δημοσίου) για την άσκηση της έφεσης.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την ανωτέρω απόφαση.

ΚΡΑΤΕΙ και ΔΙΚΑΖΕΙ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ την από 03/04/2012 με αριθμό κατάθεσης | αίτησης.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανωτέρω αίτηση.



ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος ορίζοντας μηνιαίως καταβαλλόμενο απ' αυτόν ποσό προς τις αναφερόμενες στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης πιστώτριες του –ή οποις καθολικές ή ειδικές αυτών διαδόχους, ενδεχομένως-, στα πλαίσια του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, επί τρία χρόνια (36 μήνες), το οποίο –ποσό- θα καταβάλλεται εντός του πρώτου πενθημέρου κάθε μήνα, με έναρξη από τον επόμενο μήνα αυτού που δημοσιεύθηκε η παρούσα απόφαση και μέχρι τη συμπλήρωση της τριετίας, ως ακολούθως: 1) στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» το ποσό των 94,69 ευρώ, 2) στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» το ποσό των 38,54 ευρώ, 3) στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» το ποσό των 10,86 ευρώ και 4) στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» το ποσό των 55,90 ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΤΗΚΕ στην Αθήνα, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου, στις 25 Νοεμβρίου 2022, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

