

Ακριβές Ηλεκτρονικό
Αντίγραφο

Ψηφιακά
υπογεγραμμένο
από MARIA
KORMIKIARI
Ημερομηνία:
2021.09.01
14:28:42 EEST

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
N.3869/2010

Αριθμός Αποφάσεως 1303/2021

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Μαρία Ρηγοπούλου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Κατερίνα Μαλινδρέτου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 02-11-2020 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΑ

με , που παραστάθηκε
δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Μιχαήλ Κούβαρη.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους (άρθρα 5 του Ν. 3869/2010 και 748 παρ.2 του Κ.Πολ.Δ) και παρίσταται ως εξής : **1)** Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία < ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ>, που εδρεύει στην Αθήνα , οδός Αιόλου αρ.86, όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

2) Η Ανώνυμη

Εταιρία με την επωνυμία < ASOPUS LIMITED PARTNERSHIP> και με διακριτικό τίτλο <ASOPOUS LP>, νομικού προσώπου με έδρα στο Delaware της πολιτείας Minnesota H. P.A., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος κατόπιν μεταβίβασης των εν θέματι απαιτήσεων της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία <ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ>, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από την Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και

Πιστώσεις με την επωνυμία <QQUANT MASTER SERVICER S.A ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΙΤΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ> και δ.τ. < QQUANT MASTER SERVICER Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π>, που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (οδός Παραδείσου αρ. 16), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που δεν παραστάθηκε, απούσα και 3) Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία < ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ> και το δ.τ. < EUROBANK ERGASIAS >, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Οθωνος αρ.8, όπως νόμιμα εκπροσωπείται ,

Ο αιτών με την από 30-02-2020 αίτηση του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με ΓΑΚ 21474/2020 και ΕΑΚ 281/2020 , εκουσίας δικαιοδοσίας, ζητά όσα διαλαμβάνονται σ' αυτή.

Για τη συζήτηση της υπόθεσης ορίστηκε δικάσιμος η στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη.

Εκφωνήθηκε η υπόθεση κατά τη σειρά εγγραφής της στο πινάκιο και παραστάθηκαν οι διάδικοι όπως αναφέρεται πιο πάνω.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντα ανέπιπτε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε όσα διαλαμβάνονται στα πρακτικά συζητήσεως της υποθέσεως και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 11 του ν. 3869/2020, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ.2 του άρθρου 64 του Ν. 4549/2018 «2. Αν ο οφειλέτης καθυστερεί την εκτλήρωση των υποχρεώσεων από τη ρύθμιση οφειλών, με συνέπεια το συνολικό ύψος του ποσού σε καθυστέρηση να υπερβαίνει αθροιστικώς την αξία τριάν (3) μηνιαίων δόσεων, διαδοχικών ή μη, ο θιγόμενος πιστωτής μπορεί να επιδώσει στον οφειλέτη εξόδικη όχληση με την οποία τον καλεί να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του εντός τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών. Αν ο οφειλέτης δεν συμμορφωθεί προσηκόντως, εκπίπτει αυτοδικαίως από τη ρύθμιση έναντι όλων των πιστωτών από την ημέρα που ο θιγόμενος πιστωτής επιδώσει σχετική δήλωση στους υπόλοιπους πιστωτές, υπό την

2^o φύλλο της με αριθμό 1303/2021 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου
Αθηνών- διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας ν. 3869/2010-

προϋπόθεση ότι θα καταθέσει σχετικό σημείωμα με ενσωματωμένη την ανωτέρω αναφερόμενη εξώδικη δύληση στο φάκελο που τηρείται στο αρμόδιο δικαστήριο. Στην περίπτωση αυτή, ο οφειλέτης μπορεί να ζητήσει από το Ειρηνοδικείο την ανατροπή της έκπτωσής του αν αποδεικνύει ότι η μη καταβολή των δόσεων οφείλεται σε γεγονός ανωτέρας βίας, μη δυνάμενο να αντιμετωπιστεί με αίτηση μεταρρύθμισης της απόφασης ή ότι ο θιγόμενος πιστωτής άσκησε καταχρηστικά το δικαίωμα της παρούσας παραγράφου.».

Όπως προκύπτει από τις με αριθμό 8859B/28-05-2020,8845B/28-05-2020 και 8854B/28-05-2020 εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Αθανασίου Μπουσούνη, που προσκομίζει με επίκληση ο αιτών, ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη δικασίου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα καθών η αίτηση. Οταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το πινάκιο οι τελευταίες δεν παραστάθηκαν και επομένως πρέπει να δικασθούν ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 παρ.2 του Κ.Πολ.Δ).

Με την υπό κρίση αίτησή του, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε με την προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου στο ακροατήριο, καταχωρηθείσα στα πρακτικά συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου, ο αιτών ζητά την ανατροπή της αυτοδίκαιης έκπτωσης του από τη δικαστική ρύθμιση των οφειλών του, όπως αυτές ρυθμίσθηκαν με τις με αριθμό 1176/2015 και την με αριθμό 1101/2018 αποφάσεις του παρόντος Δικαστηρίου, για τους λόγους που αναλύονται σ' αυτή. Τέλος ζητά να καταδικασθούν οι καθών η αίτηση σημ δικαστική δαπάνη του.

Με το περιεχόμενο αυτό και αίτημα η υπό κρίση αίτηση αρμόδια καθ' ύλη και κατά τόπο φέρεται για συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741

επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Ν. 3869/2010) και είναι ορισμένη και νόμιμη ερειδόμενη στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του Ν.3869/2010 και 758 ΚΠολΔ. Μη νόμιμο όμως είναι το αίτημα να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων επειδή κατά την παρούσα διαδικασία δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται (άρθρ. 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010). Πρέπει επομένως κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η υπό κρίση αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την εκτίμηση των εγγράφων που ο αιτών νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει, καθώς και από εκείνα, που απλώς προσκομίζονται στο δικαστήριο, χωρίς να γίνεται επίκληση τους, τα αυτεπιαγγέλτιως συλλεχθέντα - παραδεκτά, όπως προκύπτει από τα άρθρα 744 και 759 παράγραφος 3 του ΚΠολΔ, τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς των διαδίκων (άρθ. 261 ΚΠολΔ) σε συνδυασμό με τα διδάγματα κοινής πείρας που το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του αυτεπιάγγελτα (άρθ. 336 ΚΠολΔ) - αποδείχθηκαν κατά την κρίση του δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών άσκησε την από 12-07-2012 και με αριθμό κατάθεσης αίτηση του ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου με την οποία ζητούσε να υπαχθεί στις διατάξεις του ν. 3869/2010 και συγκεκριμένα να γίνει ρύθμιση των οφειλών του, σύμφωνα με το ιστορικό της αίτησης του, ζητώντας την απαλλαγή του από την υποχρέωση αποτίληρωμάτις των υπολοίπων οφειλών του έναντι των καθών η αίτηση- μετέχουσών πιστωτιών του. Επί της ως άνω αίτησης εκδόθηκε η με αριθμό 1176/Φ3658/2015 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού με την οποία έγινε διευθέτηση των οφειλών του αιτούντα προς τις μετέχουσες πιστωτιries με την ένταξη του στις ρυθμίσεις των άρθρων 8 παρ.2 για καταβολές επί πενταετία, σε συνδυασμό με το άρθρο 9 παρ.2 του ν. 3869/2010 για καταβολές επί 6 έτη προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του. Ειδικότερα με την πρώτη ρύθμιση ορίστηκε να καταβάλλει μηνιαίως για χρονικό διάστημα 5 ετών, ποσό 380 ευρώ, συμμετέρως διανεμόμενο στις καθών και καταβαλλόμενο μέσα στο πρώτο δεκαπενθήμερο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της απόφασης και με τη δεύτερη ρύθμιση ορίστηκε να καταβάλλει το

**3^ο φύλλο της με αριθμό 1303/2021 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου
Αθηνών- διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας ν. 3869/2010-**

συνολικό ποσό των 24.429,60 ευρώ για 6 χρόνια, σε μηνιαίες δόσεις, ποσού εκάστης 339,30 ευρώ, όπως αναλυτικά εκτίθεται στην εν λόγω απόφαση. Στη συνέχεια ο αιτών, εξαπίνεται της μείωσης των εισοδημάτων του και της μη δυνατότητας αποπληρωμής των μηνιαίων δόσεων που είχαν καθορισθεί με την ως ανω αναφερόμενη με αριθμό 1176/2015 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, στα πλαίσια ρύθμισης του άρθρου 8 παρ.2 του ν. 3869/2010, κατέθεσε την από 06-07-2017 αίτηση μεταρρύθμισης της απόφασης. Επί της τελευταίας (αίτησης) εκδόθηκε η με αριθμό 1101/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών με την οποία έγινε δεκτή και μεταρρύθμισε την ως ανω απόφαση ως προς το ύψος των μηνιαίων καταβολών του άρθρου 8 παρ.2 του ν. 3869/2010. Ειδικότερα ορίσθηκε ότι ο αιτών πρέπει να καταβάλλει μηνιαίως το ποσό των 280 ευρώ, προς τις μετέχουσες πιστώτριες, συμμετέρως διανεμόμενο, καταβλητέο εντός του πρώτου δεκαπενθυμέρου εκάστου ημερολογιακού μηνός, για το χρόνο από 01-07-2017 μέχρι το τέλος της πενταετούς ρύθμισης, ο χρόνος της οποίας άρχισε, σύμφωνα με την μεταρρυθμιζόμενη απόφαση , από 01-08-2015. Ειδικότερα η αναλογία της σύμμετρης μετανοποίησης των πιστωτριών ορίζεται 1) προς την ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ (1^η των καθών αίτηση) έπρεπε να καταβάλλει το ποσό των 188,07 ευρώ το μήνα και 2) προς την ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΕ (3^η των καθών η αίτηση) έπρεπε να καταβάλλει το ποσό των 46,82 ευρώ το μήνα. Δηλαδή το ποσό που έπρεπε να έχει καταβάλλει ο αιτών , προς την ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ μέχρι την λήξη της πενταετούς ρύθμισης με βάση τη μεταρρυθμιστική απόφαση ανέρχεται στο ποσό των 5265,96 ευρώ (188,07 ευρώ επί 28 μήνες). Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι η καθής ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ , ως θιγόμενη πιστώτρια, κοινοποίησε δια θυροκολλήσεως την από 02-07-2019 εξώδικη πρόσκληση- δήλωση της προς τον αιτούντα με την οποία γνωστοποιείται ότι υπάρχει ληξιπρόθεσμή οφειλή , ύψους 8505,35 ευρώ, που

υπερβαίνει αθροιστικώς την αξία τριών (3) μηναίων δόσεων της ρύθμισης που ορίστηκε στο πλαίσιο του άρθρου 8 του ν. 3869/2010, που απορρέουν από την με αριθμό 1101/2018 απόφαση του Δικαστηρίου τουτου. Στη συνέχεια η ως ανω θιγομένη πιστώτρια κατέθεσε την 12-12-2019 σχετικό σημείωμα στη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Αθηνών με ενσωματωμένη την από 09-10-2019 εξώδικη δήλωση προς την 3^η μετέχουσα πιστώτρια, την οποία επέδωσε στις 25-10-2019, με το οποίο ζητούσε την έκπιση του αιτούντα από τις ρυθμίσεις του ν. 3869/2010.

Εν τω μεταξύ η θιγομένη πιστώτρια ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ με την από 14-11-2019 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις που κατέρτισε με την 2^η καθών η αίτηση, μεταβίβασε, μεταξύ άλλων, και τις απαιτήσεις που είχε προς τον αιτούντα. Η Σύμβαση Πώλησης και Μεταβίβασης καταχωρήθηκε την 15-11-2019 με αριθμό πρωτοκόλλου 316/15-11-2019 στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 του Ενεκυροφυλακείου Αθηνών, με συνέπεια η 2^η εκ των καθών η αίτηση να έχει καταστεί μοναδική κυρία και δικαιούχος όλων των δικαιωμάτων και των αξιώσεων αναφορικά με τις απαιτήσεις προς τον αιτούντα. Από το αποδεικτικό υλικό αποδείχθηκε ότι ο αιτών μετά την δημοσίευση της μεταρρυθμιστικής απόφασης συμμορφώθηκε προς το διατακτικό της και κατέβαλλε πρεσηκόντως και εμπροθέσμως στον με αριθμό λογαριασμό 609/023926-73 της αρχικής μετέχουσας πιστώτριας ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ, που είχε υποδείξει η τελευταία δια των προστηθέντων υπαλλήλων της. Όμως λόγω της ως ανω αναφερόμενης μεταβίβασης προς την 2^η εκ των καθών η αίτηση και την ολιγωρία των προστηθέντων υπαλλήλων τους να υποδείξουν έγκαιρα προς τον αιτούντα, όπως τούτο επιβάλλεται τουλάχιστον από τα συναλλακτικά ήθη νέο λογαριασμό, στον οποίο έπρεπε να καταθέτει το ποσό των 188,07 ευρώ προς την 2^η εκ των καθών η αίτηση, η οποία από την 15-11-2019 είχε καταστεί δικαιούχος των ενδίκων απαιτήσεων, εμφανίσθηκε ότι δεν ήταν ενήμερος ως προς τις μηνιαίες καταβολές. Μετά όμως από την υπόδειξη των με αριθμό 1013142116 και 4167323788 λογαριασμών που εξυπηρετούσαν τις ένδικες οφειλές ο αιτών συνέχισε προσηκόντως

**4^ο φύλλο της με αριθμό 1303/2021 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου
Αθηνών- διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας ν. 3869/2010-**

και εμπροθέσμως να καταβάλλει τις ορισθείσες με την μεταρρυθμιστική απόφαση καταβολές. Για το χρονικό διάστημα από 07-07-2017 μέχρι και 05-03-2020 ο αιτών έχει καταβάλλει το συνολικό ποσό των 7232,60 ευρώ. Συνεπώς η 1^η των καθών η αίτηση ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ, ως θιγομένη πιστώτρια, άσκησε καταχρηστικά και κατά παράβαση των κανόνων της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, το δικαίωμα που απορρέει από το άρθρο 11 παρ.2 του ν. 3869/2010 και αιτήθηκε να κηρυχθεί έκπιωτος ο αιτών από τη δικαστική ρύθμιση. Κατ'ακολουθία των παραπάνω πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη η υπό κρίση αίτηση ανατροπής της έκπιωσης του αιτούντα από τη δικαστική ρύθμιση και να διαταχθούν όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό αυτής. Παράβολο για την περίπτωση ανακοπής ερημοδικίας δεν ορίζεται, διότι η δυνατότητα άσκησης τέτοιας ανακοπής δεν παρέχεται από το νόμο (άρθρο 14 του ν. 3869/2010). Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των καθών η αίτηση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση ανατροπής της αυτοδίκαιης έκπιωσης του αιτούντα.

ΑΝΑΤΡΕΠΕΙ την αυτοδίκαιη έκπιωση του αιτούντα από τη δικαστική ρύθμιση των οφειλών του ν. 3869/2010, όπως αυτές ρυθμίσθηκαν με τις με αριθμό 1176/2015 και 1101/2018 αποφάσεις του Δικαστηρίου τούτου.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα **11 ΑΥΓ. 2021**.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ
MARIA RΗΓΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΜΑΛΙΝΑΡΕΤΟΥ
πογραφεται Νόνο από την
ειρηνοδικη, επειδη η γραμματεας
κωλυεται **11 ΑΥΓ. 2021**
Δερνο

6-1
2000

2000

2000