

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
Ν. 3869/2010



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 258 /2021

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Καλλιθέας, Ελένη-Βαρβάρα Πουλή, και την Γραμματέα Αργυρώ Πενταράκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Ιουνίου 2020, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: ου και της κατοίκου
Δήμου Καλλιθέας Αττικής, επί της οδού με ΑΦΜ Δ.Ο.Υ. η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Μιχαήλ Κούβαρη (ΑΜ ΔΣΑ 31778), που προκατέβαλε τις εισφορές που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. 1, 2 του ν. 4194/2013 (αρ. γραμματίου ΔΣΑ Π2552307) και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ - ΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΗΝ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ: Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα επί της οδού Αιόλου αριθ. 86, νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας της δικηγόρου Ευγενίας Λεωνίδοπούλου (ΑΜ ΔΣΠ 3554), που προκατέβαλε τις εισφορές που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. 1, 2 του ν. 4194/2013 (αρ. γραμματίου ΔΣΑ Π2575308) και κατέθεσε προτάσεις.

Η αιτούσα κατέθεσε την 16-10-2018 την με ΓΑΚ 8280/2018 και ΕΑΚ 364/2018 αίτηση ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου με την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η ως άνω αναφερόμενη. Το Δικαστήριο, κατά την δικάσιμο αυτή και αφότου κατά την εκφώνηση της υποθέσεως από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως πιο πάνω σημειώνεται και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

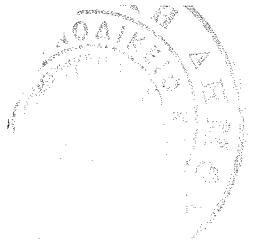
Μελέτησε την δικογραφία.

Σκέψη σύμφωνα με το νόμο

Στην υπό κρίση δεύτερη αίτηση της αιτούσας μετά από την έκδοση της με αρ. 166/2018 οριστικής απόφασης του Δικαστηρίου αυτού κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, που απέρριψε για λόγους αοριστίας και απαραδέκτου την από 4-2-2014 πρώτη αίτησή της η οποία συζητήθηκε την 9-5-2017, για τους λόγους που σε αυτήν αναφέρονται (βλ. το αντίγραφο της με αρ. 166/4-4-2018 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας) κατά την οποίας (απόφασης) δεν ασκήθηκε ένδικο μέσο μέχρι και την 21-6-2020 (βλ. το από 22-6-2020 πιστοποιητικό της Γραμματέως του Δικαστηρίου αυτού με αρ. 56/2020), εξιστορείται ότι η αιτούσα έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών

οφειλών της προς την μετέχουσα στην δίκη πιστώτρια όπως αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση και ζητά την διευθέτησή τους από το Δικαστήριο, ώστε να επέλθει απαλλαγή της από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών της μετά από την ρύθμιση, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει, αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση, όπως την εκθέτει, καθώς και να εξαιρεθεί από την εκποίηση η αναφερόμενη στην αίτηση κύρια κατοικία της, συμψηφιζομένης της δικαστικής δαπάνης. Μ' αυτό το περιεχόμενο η αίτηση, παραδεκτά και αρμόδια εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρ. 3 Ν. 3869/2010). Για το παραδεκτό της έχει προσκομισθεί νομίμως και εμπροθέσμως η υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων α) της περιουσίας της και των εισοδημάτων της β) των πιστωτών και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα καθώς και της μη υπάρξεως μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία. Μετά δε από την παραλαβή της αίτησης από την Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου και αφού διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν τυπικές ελλείψεις, ανοίχτηκε φάκελος για την τήρηση των εγγράφων και ορίσθηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας καθώς και δικάσιμος για τη συζήτηση της επικύρωσης του προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε καθώς χορηγήθηκε προσωρινή διαταγή (βλ. σχετικά έγγραφα). Περαιτέρω, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση, ούτε έχει ειδοθεί προγενεστέρως απόφαση για την διευθέτηση των οφειλών της αιτούσας με απαλλαγή της από υπόλοιπα χρεών στο παρόν Δικαστήριο ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας (βλ. σχετικό έγγραφο της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου με ημερομηνία 30-6-2020). Η αίτηση, στην οποία περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία του άρθρου 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010, είναι ορισμένη, χωρίς τις δικονομικές ελλείψεις (αοριστία) που παρουσίαζε η για τον λόγο αυτό, απορριφθείσα πρώτη αίτησή της, και παρίσταται ως νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010 όπως τροποποιήθηκαν με τα άρθρα της ΥΠΟΠΑΡ.Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 (ΦΕΚ Α 94/ 14.8.2015), που καταλαμβάνει, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡ.Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 (ΦΕΚ Α 94/14.8.2015) τις αιτήσεις που υποβάλλονται μετά την έναρξη ισχύος του, αλλά και τις διατάξεις του Ν. 4346/2015, εφόσον η αίτηση κατατέθηκε μετά την 1.1.2016, πλην του αιτήματος να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης του Δικαστηρίου η αιτούσα θα απαλλαγεί από τα χρέη της, το οποίο απορρίπτεται ως απαράδεκτο και προώρως ασκηθέν, αφού η αιτούμενη αναγνώριση δεν αποτελεί υπόθεση εκούσιας δικαιοδοσίας κατά τα προβλεπόμενα στην διάταξη του άρθρου 739 ΚΠολΔ, ώστε να κριθεί κατά την εφαρμοζόμενη εν προκειμένω διαδικασία και του αιτήματος περί συμψηφισμούτης δικαστικής δαπάνης, το οποίο απορρίπτεται ως μη νόμιμο καθόσον τέτοια δεν επιδικάζεται (άρθ. 8 παρ. 6 ν. 3869/2010).

Η καθης προέβαλε μεταξύ άλλων, παραδεκτά διά των προτάσεών της και με δήλωση στα πρακτικά τον ισχυρισμό μεταξύ άλλων, ότι η αιτούσα ήδη από τον χρόνο λήψης των δανείων (2008) γνώριζε, και σε κάθε περίπτωση μπορούσε να προβλέψει την αδυναμία αποπληρωμής του υπέρογκου ποσού των 117.000,00 ευρώ και την αδυναμία παράλληλης κάλυψης των βιοτικών αναγκών της ύψους αυτών 835 ευρώ τουλάχιστον μηνιαίως συνυπολογιζομένων σε αυτών των οφειλόμενων δόσεων προς την καθης ύψους 300 ευρώ το μήνα, καθώς είχε μηδενικό εισόδημα, συνεπώς είχε δόλο ως προς την μόνιμη αδυναμία πληρωμών της ήδη από τον χρόνο αυτό.



20 φύλλο της υπ' αριθμ. 258 /2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας (Εκουσία δικαιοδοσία)

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί εκτιμούνται από το παρόν Δικαστήριο ότι συνιστούν το πραγματικό της ένστασης δόλου, η οποία είναι ορισμένη, καθόσον, ήδη καθ' ομολογίαν της αιτούσας μνημονεύεται στην αίτηση ότι ουδέποτε η ίδια μπόρεσε να ανταποκριθεί στην κάλυψη των ενδίκων οφειλών, και πλέον του ότι επικαλείται η καθης ότι η αιτούσα περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών από δόλο, αναφέρεται το δανειακό χρέος που αποδέχθηκε προς αυτούς, όπως και οι οικονομικές δυνατότητες της αιτούσας στον χρόνο σύναψης καθ' εκάστης δανειακής σύμβασης, καθώς και ότι με βάση τα ως άνω οικονομικά δεδομένα, η αιτούσα πρόβλεπτε ως ενδεχόμενο ότι θα οδηγείτο σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό, πλην όμως, είναι μη νόμιμη και απορριπτέα διότι δολιότητα θεμελιώνεται με πρόκληση από τον δανειολήπτη άγνοιας της επισφάλειας στην πιστώτρια του τελευταίου με συγκεκριμένες ενέργειες, όπως με προσκόμιση πλαστών στοιχείων προς εξαπάτηση των τραπεζικών υπαλλήλων ή με απόκρυψη υποχρεώσεων που για οποιονδήποτε λόγο δεν έχουν καταχωρηθεί στις βάσεις δεδομένων που αξιοποιούν οι τράπεζες για την οικονομική συμπεριφορά των υποψήφιων τελατών τους. Τέτοιες όμως ενέργειες από μέρους της εδώ αιτούσας δεν επικαλέσθηκε η καθης η αίτηση προκειμένου να τύχει δανεισμού πολλώ δε μάλλον δεν απέδειξε. Επιπροσθέτως, δέον όπως σημειώθεί ότι η εν λόγω ένσταση ως υπεβλήθη πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη και για τον επιπλέον λόγο ότι δεν συνιστά το πραγματικό της έννοιας του δόλου κατά την ανάληψη δανείου, δεδομένου ότι επί δανειακών συμβάσεων ο δανειολήπτης δεν έχει καμία εξουσία διαμόρφωσης ή τροποποίησης των όρων που συνάπτονται με τις τράπεζες εφόσον πρόκειται περί συμβάσεων προσχώρησης, προς εκτέλεση των οποίων οι τράπεζες χορηγούσαν το τραπεζικό προϊόν αφού πρώτα εκτιμούσαν ορισμένες παραμέτρους στο πρόσωπο του δανειολήπτη και βαθμολογούσαν την πιστοληπτική του ικανότητα.

Από την εκτίμηση του συνόλου των αποδεικτικών μέσων, την ανωμοτί εξέταση της αιτούσας που εξετάστηκε νόμιμα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, και περιέχεται στα ταυτάριθμα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από όλα τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζονται μετ' επικλήσεως, από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα δικαστικά τεκμήρια, από όσα πραγματικά γεγονότα είναι πασίδηλα ώστε να μην υπάρχει αμφιβολία ότι είναι αληθινά, τα οποία λαμβάνονται υπόψιν αυτεπαγγέλτως (άρθρ. 336 παρ.1 και 4 ΚΠολΔ) και από όλη εν γένει την αποδεικτική διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Η αιτούσα ετών 55, διαζευγμένη ήδη από το έτος 1988, έχει τρία τέκνα τα οποία ωστόσο δεν εξαρτώνται από την ίδια οικονομικά και δεν την συνδράμουν αντίστοιχα στα έξοδα διαβίωσής της και στις ανάγκες της, κατοικεί μόνιμα σε ιδιόκτητη κατοικία της στην Καλλιθέα Αττικής, και απασχολείται με εργόσημο σε σπίτι, παρέχοντας καθημερινές υπηρεσίες καθαρισμού και οικιακής φροντίδας, με αποδοχές περίπου 550 ευρώ το μήνα καθαρά κατά τον χρόνο συζήτησης επί 14 αμοιβόμενους μήνες, δηλαδή μηνιαίως το εισόδημά της ανέρχεται σε 640 ευρώ κατά μέσο όρο, κατά δε τον χρόνο κατάθεσης της ενδίκου αιτήσεως οι εν λόγω αποδοχές της (δηλωμένο ετήσιο εισόδημα 7.31,50 ευρώ διαιρούμενο επί 12 μήνες) ανέρχονται σε 600 ευρώ περίπου το μήνα καθαρά (βλ. ιδίως το Ε1 φορ. Έτους 2018 της αιτούσας). Το έτος 2008 η ίδια ανέλαβε ως οφειλέτιδα τις κάτωθι περιγραφόμενες οφειλές προς την καθης, επομένως σε χρόνο

προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της κρινολογούμενης αιτήσεως, όπως με την αίτηση εισφέρονται, και δη: α) δυνάμει της με αρ. 4212900696/30-06-2008 ιδιωτικής σύμβασης τοκοχρεολυτικού δανείου αρχικής διάρκειας τριάντα (30) ετών, ποσού ύψους 57.063,07 ευρώ με τους τόκους και έξοδα, εξασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης υπέρ της καθης για ποσό 55.855,80 €, δυνάμει της με αρ. 4212840880/17-07-2008 ιδιωτικής σύμβασης τοκοχρεολυτικού δανείου αρχικής διάρκειας τριάντα (30) ετών, ποσού ύψους 61.202,19 ευρώ με τους τόκους και έξοδα, εξασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης υπέρ της καθης για ποσό 61.144,20 €, γ) δυνάμει της υπ' αρ. 4227277671/06- 09-2011 πρόσθετης πράξης στην υπ' αρ. 4212900696/30-06-2008 δανειακή σύμβαση, ποσού ύψους 953,39 ευρώ με τόκους και έξοδα, ανέγγυης, και δ) δυνάμει της υπ' αρ. 4227278732/06-09-2011 πρόσθετης πράξης στην υπ' αρ. 4212840880/17-07-2008 δανειακή σύμβαση, ποσού ύψους 1.968,05 ευρώ με τόκους και έξοδα, ανέγγυης, εκ των οποίων οι μεν ενέγγυες συνεχίζουν να εκτοκίζονται μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεως με επιτόκιο ενήμερης οφειλής. Το ύψος της ενήμερης μηνιαίας οφειλόμενης δόσης ανερχόταν συνολικά σε 300 ευρώ ενώ το κόστος διαβίωσης της αιτούσας, εκτιμάται με βάση τα διδάγματα της κοινής πτείρας, σε 640 ευρώ το μήνα. Ήδη όμως, από το έτος 2013 καταγγέλθηκαν τα παραπάνω δάνεια και αποδείχθηκε ότι λόγω των δικών της χαμηλών εισοδημάτων η αιτούσα περιήλθε ήδη κατά τους κρίσιμους χρόνους κατάθεσης και συζήτησης της κρινόμενης αιτήσεως, σε μόνιμη και γενική άνευ δόλου, αδυναμία πληρωμής των οφειλών της, καθώς το εναπομείναν μετά την αφαίρεση των δαπανών για την κάλυψη των στοιχειωδών βιοτικών της αναγκών εισόδημα δεν επαρκούσε για την καταβολή του συνόλου των δανειακών της υποχρεώσεων, η δε αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών της κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο, δεν αναμένεται να βελτιωθεί. Πληρούνται επομένως στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010 και για θα τρέπει τα χρέη της να ρυθμιστούν κατ' άρθ. 8 παρ. 5 αυτού, με μηδενικές καταβολές επί μία τριετία, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα από την δημοσίευση της παρούσας καθώς κρίνεται ότι διαφορετικά θα διακινδυνεύσει η αξιοπρεπής διαβίωσή της. Ως προς τα περιουσιακά στοιχεία της αιτούσας, αυτή διαθέτει κατά ποσοστό 100% την πλήρη κυριότητα ενός διαμερίσματος του ισογείου ορόφου συνολικής επιφάνειας 67,00 τ.μ. που βρίσκεται στην Καλλιθέα Αττικής επί της οδού

έτους κατασκευής 1972, αντικειμενικής αξίας 41.607 ευρώ σύμφωνα με το ΕΝΦΙΑ του έτους 2019, του οποίου ζητείται η διάσωση από την ρευστοποίηση, ενώ η αξία του δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού για την απόκτηση πρώτης κατοικίας, για άγαμο προσαυξημένο κατά 50%. Εφόσον, δε, κατά τα ανωτέρω δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των ενδίκων απαιτήσεων μετά από την ρύθμιση του άρθρου 8 ν. 3869/2010 και υποβάλλεται το παραπάνω αίτημα εξαίρεσης, με τη συνδρομή και των λοιπών προϋποθέσεων (η αξία της κύριας κατοικίας δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού για την απόκτηση πρώτης κατοικίας, προσαυξημένη κατά 50%) και εφόσον α) Υπάρχει ακίνητο που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία για το οποίο υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση, β) η αιτούσα έχει εισόδημα που δεν υπερβαίνει το 170% των ευλόγων δαπανών διαβίωσης (βλ. αρθρ. 9 παρ. 2 που παραπέμπει στο αρθρ. 5 παρ. 3 ως προς τον καθορισμό των δαπανών διαβίωσης σε συνδυασμό με απόφαση ΤτΕ 54 /15.12.2015 ΦΕΚ 2740), γ) Η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας της δεν υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ και δ) η πιστώτρια στα πλαίσια του αρθρ. 338 ΚΠοΔ δεν επικαλέστηκε ούτε απέδειξε, ότι η αιτούσα δεν ήταν συνεργάσιμος δανειολήπτης βάσει του Κώδικα



30 φύλλο της υπ' αριθμ. 158 /2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας (Εκουσία δικαιοδοσία)

Δεοντολογίας των τραπεζών, η εξαίρεση αυτή είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο. Σημασία πλέον για το τι θα καταβάλλει ο οφειλέτης για την διάσωση της κύριας κατοικίας του, έχει η εμπορική αξία αυτής μειωμένη κατά τα έξοδα της εκτέλεσης, ενώ για την εκτίμηση της αξίας του ακινήτου, που κατάσχεται, λαμβάνεται υπόψη η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά τον χρόνο της κατάσχεσης. Η αξία αυτή ορίζεται και ως τιμή πρώτης προσφοράς με βάση την διάταξη του άρθρ. 993 παρ. 2 και 995 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 4335/2015. Πριν επέλθει η τροποποίηση αυτή, ίσχυε η κατ' εκτίμηση αξία από τον δικαστικό επιμελητή ή τον προσληφθέντα πραγματογνώμονα, η οποία δεν μπορούσε να υπολείπεται της αντικειμενικής αξίας και ο προσδιορισμός της τιμής πρώτης προσφοράς γινόταν στα 2/3 της εκτιμηθείσας αξίας ή στην αντικειμενική αξία αντίστοιχα, κάτι που δεν ισχύει σήμερα και δεν καταλαμβάνει στο ρυθμιστικό πεδίο της την υπό κρίση αίτηση. Περαιτέρω, η Τράπεζα της Ελλάδος εξέδωσε την υπ' αριθ. 54/2015 Πράξη της Εκτελεστικής Επιτροπής, αλλά δεν έχει εισέτι δημιουργηθεί βάση δεδομένων που προβλέπεται στο κεφάλαιο Β άρθρο 6 της ανωτέρω Πράξης και το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη την από 3-10-2018 εκτιμώμενη εμπορική της αξία σύμφωνα με την έκθεση εκτίμησης εμπορικής αξίας του Διπλωματούχου Αρχιτέκτονος Μηχανικού, Πιστοποιημένου Εκτιμητή του Υπ. Οικονομικών, κ.

επί άμεσης διάθεσης άλλως αναγκαστικής

πώλησης, που ανέρχεται στο ποσό των 42.000,00 €, την έκταση, την θέση, την παλαιότητα και τον όροφο, προσδιορίζει με βάση και τα διδάγματα της κοινής πίειρας συγκριτικά με αντίστοιχα ακίνητα της περιοχής, την εμπορική αξία της ως άνω κύριας κατοικίας στο ποσό των 33.000 ευρώ. Αφαιρώντας δε τα έξοδα της αναγκαστικής εκτέλεσης (ήτοι αμοιβές δικαστικών επιμελητών, αμοιβή συμβολαιογράφου, κόστος δημοσίευσης, αποζημιώσεις Υποθηκοφυλακείου) που από το Δικαστήριο υπολογίζονται σε 2.500,00 ευρώ, το ελάχιστο ποσό που θα ελάμβανε η καθης η αίτηση σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης και πλειστηριασμού της συγκεκριμένης κύριας κατοικίας ανέρχεται σε (33.000 ευρώ μείον 2.500 ευρώ) 31.500 ευρώ. Το ανωτέρω ποσό υποχρεούται να καταβάλλει η αιτούσα για χρονικό διάστημα 35 ετών, δεδομένης της διάρκειας των δανειακών συμβάσεων, και της ηλικίας της, ήτοι επί 420 μήνες μετά την κοινοποίηση της παρούσας και θα πραγματοποιούνται μέσα στο πρώτο πενθήμερο εκάστου μηνός για το ποσό των 75 ευρώ μηνιαίως, εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος που θα αναπροσαρμόζεται με επιτόκιο αναφοράς των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, ή, σε περίπτωση καθορισμού σταθερού επιτοκίου, το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περίοδο, όπως ομοίως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος. Στην προκειμένη περίπτωση, βεβαρημένη είναι η περιουσία της αιτούσας με εμπράγματη ασφάλεια για ποσό που υπερβαίνει το πλειστηριασμα, σύμφωνα δε, με την διάταξη του άρθρ. 977 παρ. 2 ΚΠολΔ, «αν συντρέχουν περισσότερες απαιτήσεις από εκείνες που αναφέρονται στο άρθρο 976 αριθ. 2, ακολουθείται η κατά το ουσιαστικό δίκαιο σειρά». Το άρθρ. 1007 του ΚΠολΔ, παραπέμπει στην ανωτέρω διάταξη, ενώ κατά το άρθρ. 997 παρ. 3 ΚΠολΔ «1. Αν υπάρχουν απαιτήσεις του άρθρου 976 και μη προνομιούχες απαιτήσεις, οι πρώτες ικανοποιούνται έως το ενενήντα τοις εκατό (90%) και οι δεύτερες έως το δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού του

πλειστηριάσματος, που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές συμμέτρως». Στην υπό κρίση περίπτωση, βεβαρημένη είναι η περιουσία της αιτούσας με εμπράγματη ασφάλεια υπέρ της καθης, ως ανωτέρω προεκτέθηκε, και σημειώνεται ότι ως προς την χρονική σειρά ικανοποίησης των εμπραγμάτων εξασφαλισμένων πιστωτών, θα πρέπει κατά την εξαίρεση του εδ. β' της παρ. 2 του άρθρου 977 ΚΠολΔ, εφόσον συντρέχουν περισσότερες ενεχυρούχες ή ενυπόθηκες απαιτήσεις του άρθρου 976 αριθ. 2 ΚΠολΔ να μην τηρείται η σύμμετρη ικανοποίηση, αλλά να εφαρμόζεται η χρονική σειρά του ουσιαστικού δικαίου, δηλαδή με βάση τον χρόνο σύστασης του ενεχύρου (άρθρο 1217 ΑΚ) ή της εγγραφής του πλασματικού ενεχύρου στο ενεχυροφυλακείο (άρθρο 6 ν. 2844/2000) ή της εγγραφής της υποθήκης (άρθρα 1268, 1272, 1300, 1301 ΑΚ) [βλ. ΕφΠειρ 229/2013 ΝΟΜΟΣ]. Συνεπαγωγικώς, η χρονικώς προγενέστερη εμπράγματη ασφάλεια θα αποκλείσει την ικανοποίηση της απαιτήσης για την οποία η ασφάλεια συνεστήθη μεταγενέστερα, έστω και αν η απαιτηση που ασφαλίζεται με αυτή είναι παλαιότερη. Μοναδική περίπτωση σύμμετρης ικανοποίησης γίνεται δεκτή όταν οι περισσότερες ασφάλειες (ενέχυρο ή υποθήκη) έχουν εγγραφεί την ίδια ημέρα, οπότε θεωρούνται ότι ανήκουν στην ίδια τάξη (άρθρο 1272 § 2 ΑΚ). Κατά τα ανωτέρω, καταβολές θα γίνονται ως εξής: το ποσό των 28.350 ευρώ (ήτοι του 90% του πλειστηριάσματος) θα καταβληθεί για τις προπεριγραφόμενες εμπραγμάτων εξασφαλισμένες απαιτήσεις της καθης (αρ. 977 παρ. 2 ΚΠολΔ) κατά την σειρά εγγραφής των εμπραγμάτων ασφαλειών και το υπόλοιπο ποσό των 3.150 ευρώ θα καταβληθεί συμμέτρως στην καθης για τις ανέγγυες απαιτήσεις της τελευταίας κατά το διατακτικό.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αίτηση καθ' ο μέρος παρίσταται ως ορισμένη και νόμιμη να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατά την ουσιαστική της πλευρά, και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση οφειλές όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό, εξαιρουμένης από την ρευστοποίηση της κύριας κατοικίας της αιτούσας. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται (άρθρ. 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010, όπως ισχύει).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία διαδίκων.

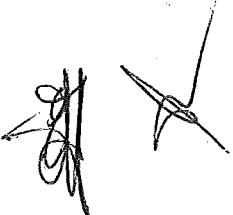
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση εν μέρει.

ΠΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας με μηδενικές μηνιαίες καταβολές επί τριετία κατά το σκεπτικό.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης την κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι την κατά ποσοστό 100% πλήρη κυριότητα επί ενός διαμερίσματος ισογείου ορόφου συνολικής επιφάνειας 67,00 τ.μ. που βρίσκεται στην Καλλιθέα Αττικής επί της οδού

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει στην καθης για την διάσωση της κύριας κατοικίας της, την κοινοποίηση της παρούσας το συνολικό ποσό των τριάντα ενός χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (31.500), ήτοι ποσό εβδομήντα πέντε ευρώ (75) μηνιαίως και για χρονικό διάστημα τριάντα πέντε (35) ετών δηλαδή τετρακοσίων είκοσι (420) μηνών. Οι καταβολές αυτές θα γίνονται το πρώτο πενθήμερο εκάστου μηνός ως εξής:



4ο φύλλο της υπ' αριθμ. 288/2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Καλλιθέας (Εκουσία δικαιοδοσία)

για διάστημα 42 μηνών το ποσό των 75 ευρώ μηνιαίως και συμμέτρως για τις ανέγγυες απαιτήσεις της καθής, και εν συνεχείᾳ για διάστημα 378 μηνών το ποσό των 75 ευρώ μηνιαίως για τις εμπραγμάτως εξασφαλισμένες αυτής απαιτήσεις κατά τη σειρά εγγραφής των εμπραγμάτων υπέρ αυτών εξασφαλίσεων κατά το σκεπτικό. Θα πραγματοποιούνται δε, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο κυμαινόμενο επιτόκιο στεγαστικού δανείου που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας ή, σε περίπτωση καθορισμού σταθερού επιτοκίου, το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περίοδο, όπως ομοίως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Καλλιθέα, στις 21 Ιουνίου 2021, σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Πουλή Ελένη-Βαρβάρα



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Πενταράκη Αργυρώ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΘΕΩΡΗΣΗΚΕ Η ΣΗΜΑΝΗ
Καλλιθέα, 1-7-2021
γραμματέας

