

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΦΕΣΕΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 8431/2020
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή Δημήτριο Φούκα,
Πρόεδρο Πρωτοδικών και τον Γραμματέα Δημήτριο Δεριζιώτη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 25
Οκτωβρίου 2019, για να δικάσει επί της εξής υποθέσεως
μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΗΣ-ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ της εδρεύουσας
στην Αθήνα, οδός Όθωνος αριθμ. 8, ανώνυμης τραπεζικής
εταιρείας με την επωνυμία «EFG EUROBANK ERGASIAS A.E.»,
νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά της
πληρεξουσίου δικηγόρου της

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΑΛΗΤΟΥ-ΑΙΤΟΥΣΗΣ Αθανασίας Γεωργίου του
Γεωργίου, κατοίκου Καισαριανής Αιτικής, οδός Φιλαδελφείας
αριθμ. 2-6, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίου
δικηγόρου της Αρετής Περδικομάτη (ΑΜ ΔΣΑ 33065).

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΑΛΗΤΩΝ-ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: α) της εδρεύουσας
στην Αθήνα, οδός Πανεπιστημίου αριθμ. 23, ανώνυμης
τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ

ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης, β) της
εδρεύουσας στο Ηνωμένο Βασίλειο και νομίμως
εγκτεστημένης στην Αθήνα, οδός Όθωνος αριθμ. 8,
τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «CITIBANK
INTERNATIONAL PLC», νομίμως εκπροσωπούμενης, οι οποίες
δεν παραστάθηκαν, γ) της εδρεύουσας στην Αθήνα, οδός
Αιόλου αριθμ. 86, ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την
επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», νομίμως
εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίου
δικηγόρου της 2) και
δ) της εδρεύουσας στην Αθήνα, λεωφόρος Συγγρού αριθμ. 52-
54, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΝΤΑΪΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ
ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ», νομίμως
εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε.

Η ΑΙΤΟΥΣΑ και ήδη εφεσίβλητη, με την από 22-3-2011
και με αριθμό εκθέσεως καταθέσεως 579/17-6-2011 αίτηση
της ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, ζήτησε να γίνουν
δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτή. Επί της αιτήσεως αυτής
εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 17/Φ1579/2012 απόφαση του
Ειρηνοδικείου Αθηνών. Κατ' αυτής η καθ' ης η αίτηση και
ήδη εκκαλούσα, άσκησε την από 19-11-2012 και με αριθμό
εκθέσεως καταθέσεως 2.365/30-11-2012 έφεσή της, αντίγραφο
της οποίας κατατέθηκε στο Γραμματέα του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών με γενικό αριθμό κατάθεσης 22.510/12-
2-2013 και αριθμό καταθέσεως δικογράφου 312/12-2-2013, η
οποία προσδιορίσθηκε για την δικάσιμο της 18-3-2016 και
εγγράφηκε στο πινάκιο, κατά την οποία αναβλήθηκε για την
δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσης και
εγγράφηκε στο πινάκιο, ζητεί δε να γίνει δεκτή η έφεσή
της για όσους λόγους επικαλείται σε αυτήν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

2^ο φύλλο της υπ' αριθμόν 831/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

Από τις με αριθμούς 6.480ΣΤ'/29-7-2013, 6.514ΣΤ' και 6.521ΣΤ'/31-7-2013 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Κρυστάλλως Δημητρίου προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της έφρασης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας επιδόθηκε νομοτύπως και εμπροθέσμως στην δεύτερη, τρίτη και πέμπτη των εφεσιβλήτων. Οι τελευταίες, όμως, δεν εμφανίσθηκαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στην ως άνω δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, και συνεπώς πρέπει να δικασθούν ερήμην, αλλά η διαδικασία να προχωρήσει σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθρο 524 § 4 ΚΠολΔ).

Η κρινόμενη έφραση κατά της υπ' αριθμόν 17/Φ1579/2012 οριστικής αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, το οποίο δίκασε επί της ανωτέρω αιτήσεως, κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, εντός της καταχρηστικής προθεσμίας που προβλέπεται από το άρθρο 518 § 2 ΚΠολΔ, εφόσον ουδείς των διαδίκων επικαλείται επίδοση της εκκαλουμένης, αρμοδίας δε φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου πούτου (άρθρο 17Α ΚΠολΔ, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 3 § 3 Ν. 3994/2011 και ισχύει για εφέσεις κατά αποφάσεων ειρηνοδικείου που ασκούνται από 25-7-2011 και εξής). Πρέπει, συνεπώς, να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της (άρθρο 533 § 1 ΚΠολΔ), δοθέντος ότι καταβλήθηκε και το απαιτούμενο από τη διάταξη του άρθρου 495 § 4 ΚΠολΔ (η οποία προστέθηκε με το άρθρο 12 § 2 Ν. 4055/2012 και ισχύει από 2-4-2012) παράβολο, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 2.365/2012 έκθεση του Γραμματέα του Ειρηνοδικείου.

Με την από 22-3-2011 αίτησή της, η αιτούσα και ήδη εφεσίβλητη, εξέθετε ότι ως φυσικό πρόσωπο που δεν έχει

πτωχευτική ικανότητα έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής επ' αφορμή των αναλυτικά αναφερομένων ληξιπρόθεσμων οφειλών της προς τους πιστωτές της, ότι προέβη σε προσπάθεια εξωδικαστικού συμβιβασμού, η οποία απέτυχε, για αυτό και προτείνει προς τους πιστωτές της ένα συγκεκριμένο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, το οποίο αναλύει στην αίτησή της και το οποίο ερείδεται στις βιοτικές ανάγκες της ίδιας και των λοιπών μελών της οικογένειάς της. Ζήτησε δε, για την περίπτωση που οι πιστωτές της δεν αποδεχθούν το προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, να ρυθμισθούν τα χρέη της προς αυτούς σύμφωνα με το εν λόγω σχέδιο, καθώς και να συμφηπισθούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την προσαλλομένη απόφαση, δέχθηκε την αίτηση ως ουσία βάσιμη.

Κατά της αποφάσεως αυτής παραπονείται η εκκαλούσα με την υπό κρίση έφρασή της, για τους λόγους που περιέχονται σε αυτή, ζητεί δε την εξαφάνιση της εκκαλουμένης και την απόρριψη της αίτησής της.

Κατά τη διάταξη του άρθρ. 1 § 1 Ν. 3869/2010, φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα και έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους (εφεξής οφειλέτες) δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο δικαστήριο την αίτηση που προβλέπεται στην § 1 του άρθρου 4 για τη ρύθμιση των οφειλών αυτών και απαλλαγή τους. Εξάλλου, κατά το άρθρο 4 § 2β του ν. 3869/2010, μέσα σε ένα μήνα από την υποβολή της αίτησης, ο οφειλέτης υποχρεούται να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων που προβλέπονται στις περιπτώσεις α' και β' της προηγούμενης παραγράφου (κατάσταση περιουσίας και των εισοδημάτων αυτού και κατάστασή των πιστωτών και των απαιτήσεών τους) και για

3ο φύλλο της υπ' αριθμόν 2031/2020 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, στις οποίες προέβη την τελευταία τριετία. Η διάταξη αυτή αντικαταστάθηκε με τη διάταξη του άρθρου 12 § 1 ν. 4161/2013, που ισχύει από 14-6-2013, σύμφωνα με την οποία η αίτηση της προηγούμενης παραγράφου, προς διευκόλυνση του προδικαστικού συμβιβασμού και όχι ως στοιχείο παραδεκτού, συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων που προβλέπονται στις περιπτώσεις α' και β' της προηγούμενης παραγράφου και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, στις οποίες προέβη την τελευταία τριετία. Με τη διάταξη αυτή, σε σχέση με την προηγούμενη, προστέθηκε και ότι η προκειμένη αίτηση συνοδεύεται με την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση προς διευκόλυνση μόνο του προδικαστικού συμβιβασμού και όχι ως στοιχείο του παραδεκτού της αιτήσεως. Δηλαδή από τη διάταξη αυτή σαφώς συνάγεται ότι αποκλείεται το απαράδεκτο της αιτήσεως, έστω και επί τυχόν ελλείψεων της υπεύθυνης δήλωσης και ότι το δικαστήριο οφείλει να εξετάσει την ουσιαστική βασιμότητα της αιτήσεως. Πρέπει να σημειωθεί ότι η διάταξη της § 3 του άρθρου 19 του ν. 4161/2013, κατά την οποία για τις εκκρεμείς αιτήσεις εφαρμόζεται η προδικασία που ίσχυε πριν τη θέση σε ισχύ του παρόντος, αναφέρεται στη διάταξη του άρθρου 5 του ν. 3869/2010, που ρυθμίζει την προδικασία και όχι σε εκείνη του άρθρου 4 § 2β του ίδιου νόμου. Πέραν αυτού, η παράλειψη ή ατέλεια της υπευθύνου δηλώσεως δεν δημιουργεί οριστικό απαράδεκτο που να οδηγεί σε έκδοση απορριπτικής της αιτήσεως αποφάσεως (ΑΠ 236/2015 ΝΟΜΟΣ). Με τους πρώτο και δεύτερο λόγους της εφέσεως η εκκαλούσα ισχυρίζεται ότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έπρεπε να απορρίψει την αίτηση ως απαράδεκτη λόγω κοριστίας διότι σε αυτή δεν αναφερόταν η περιουσιακή κατάσταση της αιτούσας και οι ειδικότερες περιστάσεις που οδήγησαν αυτήν σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμής. Οι λόγοι

αυτοί της έφεσης πρέπει να απορριφθούν ως ουσιαστικά αβάσιμοι διότι η αίτηση, με το περιεχόμενο που προεκτέθηκε, είναι επαρκώς ορισμένη.

Από την επανεκτίμηση της ανωοτιί εξετάσεως της αιτούσας που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη πρακτικά συνεδρίασης και τα έγγραφα που νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα και ήδη εφεσίβλητη έχει γεννηθεί την 8-8-1965 και είναι έγγαμη, έχει δε ένα τέκνο που είναι ήδη ενήλικο. Η αιτούσα και ο σύζυγός της είναι δημόσιοι υπάλληλοι, οι δε καθαρές ετήσιες αποδοχές της αιτούσας ανέρχονται στο ποσό των 13.000 ευρώ, περίπου, ενώ οι ετήσιες καθαρές αποδοχές του συζύγου της ανέρχονται στο ίδιο ποσό περίπου. Η αιτούσα κατοικεί με την οικογένειά της σε διαμέρισμα έκτου ορόφου, εμβαδού 88,50 τ.μ., στην Αττικής, επί της οδού αριθμ. , του οποίου είναι κυρία, η δε αξία του δικαιώματος της αιτούσας επ' αυτού ανερχόταν σε 130.000 ευρώ κατά τον χρόνο συζήτησης της αίτησης στο πρωτοβάθμιο Δικαστήριο. Σε χρονικό διάστημα προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της αίτησης η αιτούσα κατήρτισε με την εκκαλούσα και τις λοιπές εφεσίβλητες πιστώτριές της συμβάσεις, οι οποίες αφορούν στεγαστικά δάνεια, καταναλωτικά δάνεια και πιστωτικές κάρτες, οι οφειλές από τις οποίες έχουν ανέλθει στο συνολικό ποσό των 216.720,00 ευρώ. Με την εκκαλουμένη απόφαση ρυθμίστηκαν τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές ύψους εξακοσίων ευρώ επί τέσσερα έτη, κατανομημένων συμμετρως προς τις πιστώτριες τράπεζες και με μηνιαίες καταβολές ύψους 460,00 ευρώ επί εικοσαετία για την εξαίρεση της ως άνω κύριας κατοικίας της από την ρευστοποίηση. Ενόψει των βασικών προσωπικών και οικογενειακών αναγκών της αιτούσας, της μεγάλης μείωσης

4^ο φύλλο της υπ' αριθμόν ⁸⁴³¹/2020 αποφάσεως του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

των εισοδημάτων της από το 2011 μέχρι σήμερα, του ύψους
στο οποίο έχουν αυτά διαμορφωθεί και των προβλημάτων
υγείας που αντιμετωπίζει, το προς διάθεση στις ανωτέρω
πιστώτριες τράπεζες μέρος του δεν μπορεί να υπερβαίνει τα
ανωτέρω ποσά. Δεν έσφαλε, επομένως, το πρωτοβάθμιο
Δικαστήριο που δέχθηκε τα ίδια. Κατόπιν των ανωτέρω,
πρέπει η υπό κρίση έφεση να απορριφθεί στην ουσία της, να
επικυρωθεί η πρωτόδικη υπ' αριθμ. 17/Φ1579/2012 οριστική
απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών και να διαταχθεί η
εισαγωγή του παραβόλου της έφεσης στο δημόσιο ταμείο,
κατ' άρθρον 495 § 4 ΚΠολΔ. Τέλος, παράβολο για την
περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της παρούσας
απόφασης δεν ορίζεται, διότι αυτή δεν προσβάλλεται με
ανακοπή ερημοδικίας (άρθρο 14 του ν. 3869/2010
εφαρμοζόμενο και στον δεύτερο βαθμό), ενώ δικαστικά έξοδα
δεν επιδικάζονται, κατ' άρθρο 8 § 6 Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των δεύτερης, τρίτης και πέμπτης
των εφεσιβλήτων, αντιμωλία δε των λοιπών διαδίκων.

-ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά την έφεση.

-ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ αυτήν κατ' ουσίαν.

-ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εισαγωγή του παραβόλου της έφεσης
στο δημόσιο ταμείο.

-ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε
έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην
Αθήνα, την 25-5 2020, χωρίς να παρίστανται οι
διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

ΠΑΝΑΓΙΟΤΑ ΚΛΟΥΦΕΤΟΥ, ΔΙΚΑΣΤΗΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε
για τη νόμιμη
απούλοπιημένη σήμανση και έκδοση του, με
προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατόπιν ανάθεσης
του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου
Διεύθυνσης (Πράξη 204/2020).

Αθήνα 06/07/2020

Ο/Η Γραμματέας