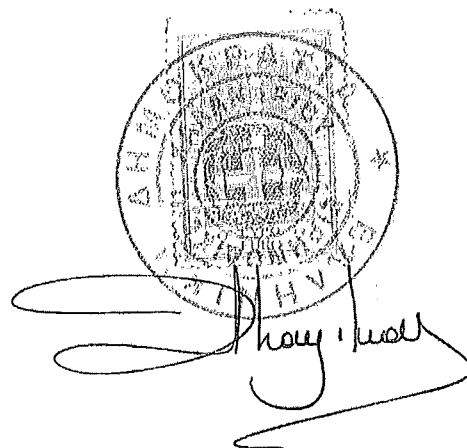


**ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ**  
**ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**  
**ΥΠΕΡΧΡΕΩΜΕΝΑ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΑ**



**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

**117/2020**

**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ**

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Χαλανδρίου Ελένη Καψιμάλη και τη Γραμματέα Μαρία Παπαγρηγορίου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 20/09/2019 για να δικάσει την υπόθεση:

Της αιτούσας:

η οποία παραστάθηκε δια του  
πληρεξουσίου δικηγόρου της Μιχαήλ Κούβαρη.

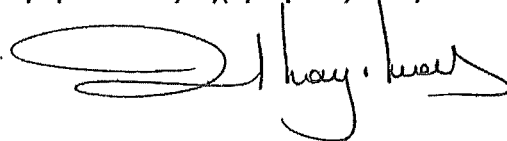
Των καθ' ων η αίτηση: 1) της αλλοδαπής ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «HSBC France», που εδρεύει στο Παρίσι Γαλλίας και είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Ελλάδα και διατηρεί υποκατάστημα στην Αθήνα (οδός Λ. Μεσογείων, αριθ. 109-111) και εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διαδόχου της αλλοδαπής τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «HSBC Bank plc», που εδρεύει στο Λονδίνο της Μεγάλης Βρετανίας, είναι νόμιμα

εγκατεστημένη στην Ελλάδα, διατηρεί υποκατάστημα στην Αθήνα (οδός Λ. Μεσογείων, αριθ. 109-111) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της **2)** ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.**», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αμερικής, αριθ. 4) και εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διαδόχου της Κυπριακής Δημόσιας Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «**CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD**», που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου και εκπροσωπείται νόμιμα, όπως μετονομάσθηκε η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «**MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD**», καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «**MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**», η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της **3)** της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «**ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ**», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου, αριθ. 40) και εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διαδόχου της αλλοδαπής τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «**CITIBANK INTERNATIONAL plc**», η οποία δεν παραστάθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, **4)** της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «**ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ**», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αιόλου, αριθ. 86) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και **5)** του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «**ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ**», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Ακαδημίας, αριθ. 40) και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο δεν παραστάθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η αιτούσα με την από 17/05/2019 αίτηση της διαδικασίας Εκούσιας Δικαιοδοσίας (Ν.3869/2010) που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης 277/2019 ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Για τη συζήτηση της αιτήσεως αυτής ορίστηκε η δικάσιμος, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και



2<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμόν 117/2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου  
(Εκούσια Δικαιοδοσία – Υπερχρεωμένα Νοικοκυριά).

ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις, που κατέθεσαν στο ακροατήριο.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 4 του Ν. 3869/2010 και 758 ΚΠολΔ προκύπτει ότι οι εκδοθείσες κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας οριστικές αποφάσεις για τη ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, μπορούν με αίτηση διαδίκου μετά τη δημοσίευσή τους να ανακληθούν ή να μεταρρυθμιστούν από το Δικαστήριο που τις εξέδωσε, αν προκύψουν νέα πραγματικά περιστατικά ή μεταβολές της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων του οφειλέτη εξαιτίας των οποίων μετεβλήθησαν και μεταγενέστερα οι συνθήκες κάτω από τις οποίες εκδόθηκε η απόφαση. Τούτο διότι στις δίκες της εκούσιας δικαιοδοσίας δεν γίνεται δεσμευτική διάγνωση εννόμων σχέσεων, όπως ισχύει στις διαγνωστικές δίκες της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας, αλλά διατάσσονται τα κατάλληλα ρυθμιστικά μέτρα σε σχέση με τη νομική κατάσταση και λειτουργία φυσικού προσώπου. Συνεπώς ο σκοπός της ρύθμισης αυτής είναι η προσαρμογή των ρυθμιστικών μέτρων στις εκάστοτε μεταβαλλόμενες πραγματικές καταστάσεις προς πραγμάτωση του σκοπού της, προς επέλευση δηλαδή του ρυθμιστικού αποτελέσματος (βλ. ΕφΑθ 1639/2007, ΑΠ 640/2003 Δνη 45. 1347, Κ. Μπέη ΠολΔ άρθρο 758 παρ. 3 αρ. 16 σελ. 326 και 330). Με βάση την ανωτέρω διάταξη, δύο είναι οι θεμιτοί λόγοι που στηρίζουν την ανακλητική ή μεταρρυθμιστική αίτηση: α) Αν μετά την έκδοση της αποφάσεως προέκυψαν νέα πραγματικά περιστατικά, που δικαιολογούν τη ρύθμιση του ζητούμενου μέτρου, γεγονότα δηλαδή, τα οποία ήταν άγνωστα στο Δικαστήριο, είτε επειδή έλαβαν χώρα μεταγενεστέρως (οσιγενή), είτε επειδή δεν ήταν γνωστά κατά την πρώτη δίκη, μολονότι είχαν ήδη λάβει χώρα (οσιφανή). β) Αν μεταβλήθηκαν οι

συνθήκες υπό τις οποίες εκδόθηκε η απόφαση, με την επέλευση γεγονότων που ανατρέπουν τα θεμέλιά της και ειδικότερα με την επέλευση πραγματικής (ανωτ. υπό στοιχ. α) ή νομοθετικής μεταβολής ή την εμφάνιση νέων αναγκών ή δεδομένων [σχετ. ΑΠ 1133/1994 Δνη 1996. 1069, ΕφΑθ 9707/1999 Δνη 2000. 1398, Κεραμεύς / Κονδύλης / Νίκας (- Αρβανιτάκης), ΚΠολΔ ΙΙ (2000), 758, αρ.6, Κ. Μπέης, Πολιτική Δικονομία, Γενικές αρχές και ερμηνεία των άρθρων, εκουσία δικαιοδοσία, Αθήνα 1991, σελ. 321].

Ο Ν. 3869/2010 εισάγει μία ειδικότερη διάταξη σε σύγκριση με το άρθρο 758 ΚΠολΔ, χωρίς όμως να αποκλείεται η εφαρμογή του τελευταίου άρθρου (η προβλεπόμενη αυτή ρύθμιση καταλαμβάνει όχι μόνο τις αποφάσεις που εκδίδονται για γνήσιες υποθέσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας, αλλά και εκείνες που εκδίδονται σε υποθέσεις που από νομική διάταξη γίνεται παραπομπή στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας), δηλαδή ο νόμος επιτρέπει την ανάκληση ή μεταρρύθμιση απόφασης εφόσον προκύψουν νέα πραγματικά περιστατικά, ενώ λόγο μεταρρύθμισης μιας απόφασης αποτελεί και η μεταστροφή της νομολογίας, όπως και η νομοθετική μεταβολή/τροποποίηση. Ως μεταβολή των συνθηκών κατά το άρθρο 758 ΚΠολΔ νοείται η μεταγενέστερη επίκληση νέων πραγματικών γεγονότων, τα οποία ανατρέπουν ή διαφοροποιούν σημαντικά τη βάση επί της οποίας στηρίχθηκε η απόφαση, διότι ήδη διαφοροποιείται με το ρυθμιστικό μέτρο που διατάχθηκε η εξυπηρέτηση είτε του συμφέροντος του αιτούντος είτε του γενικότερου συμφέροντος. Το στοιχείο του νέου δεν έχει την έννοια του μεταγενέστερου από τον χρόνο της αρχικής δίκης και συνεπώς νέα περιστατικά είναι και αυτά που προϋπήρχαν της δίκης, αλλά δεν τέθηκαν για οποιοδήποτε λόγο υπόψη του Δικαστηρίου. Την αίτηση τροποποίησης νομιμοποιείται ενεργητικά να υποβάλει ο ίδιος ο οφειλέτης, ή οποιοσδήποτε από τους συμμετέχοντες στη ρύθμιση πιστωτής. Αντίγραφο της αίτησης πρέπει να επιδοθεί μέσα ένα μήνα από την υποβολή της, εάν ασκείται από τον οφειλέτη προς τους πιστωτές και αν ασκείται από πιστωτή προς τον οφειλέτη και προς τους υπόλοιπους πιστωτές. Η απόφαση μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ και ειδικότερα να ανατρέχει στο χρόνο υποβολής της σχετικής αίτησης. Αυτό θα συμβεί εφόσον και κατά το μέτρο που οι μεταβολές της περιουσιακής



3<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμόν 117 /2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου  
(Εκουσία Δικαιοδοσία – Υπερχρεωμένα Νοικοκυριά).

κατάστασης ή των εισοδημάτων του οφειλέτη ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της απόφασης και μέχρι αυτόν της κατάθεσης της αίτησης τροποποίησης (βλ. Κρητικός «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων», εκδ. 2010 σελ. 137 επ., Βενιέρης – Κατσάς «Εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα» σελ. 249).

Με την κρινόμενη αίτηση ισχυρίζεται η αιτούσα ότι έχει υπαχθεί στη ρύθμιση των οφειλών υποχρεωμένων φυσικών προσώπων του Ν. 3869/2010 και έχει εκδοθεί η υπ' αριθμόν 28/2016 οριστική και ήδη τελεσίδικη απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία ρυθμίστηκαν τα χρέη της: α) με μηνιαίες σύμμετρες καταβολές συνολικού ποσού 200,00 ευρώ προς τις πιστώτριες τράπεζες επί μία πενταετία, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της απόφασης, ήτοι από τον μήνα Απρίλιο 2016 μέχρι τον μήνα Μάρτιο του έτους 2021 και β) με μηνιαίες καταβολές επί 20ετία, συνολικού ποσού 212,16 ευρώ εκάστης, συμμέτρως διανεμόμενες μεταξύ των καθ' ων πιστωτριών, με χρονικό σημείο εκκίνησης της ρύθμισης τον επόμενο μήνα από τη συμπλήρωση τριών (3) ετών από τη δημοσίευση της υπό μεταρρύθμιση αποφάσεως, ήτοι από τον μήνα Απρίλιο του έτους 2019 μέχρι και τον Μάρτιο του έτους 2039, εξαιρώντας από την εκποίηση την κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι ενός διαμερίσματος του πρώτου (Α) υπέρ του ισογείου ορόφου, επιφανείας 78 τ.μ., ευρισκομένου στην

... ότι κατά της ανωτέρω αποφάσεως η πρώτη των καθ' ων άσκησε την από 13/10/2016 και με αριθμό κατάθεσης 48/2016 έφεση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία κατατέθηκε προς προσδιορισμό με αριθμό κατάθεσης 2913/2016 και ορίστηκε δικάσιμο η 10/03/2017, ότι εξεδόθη η υπ' αριθμόν 7884/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία εξαφάνισε την υπ' αριθμόν 28/2016 απόφαση του Ειρηνοδικείου τούτου μόνο ως προς το κεφάλαιο, που αφορούσε στη σύμμετρη ικανοποίηση των πιστωτών στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010 και διατάχθηκε η προνομιακή ικανοποίηση του υπολοίπου



της απαίτησης της πρώτης των καθ' ων, που θα προέκυπτε μετά την ολοκλήρωση των καταβολών, που όρισε η πρωτόδικη απόφαση στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2. Ζητεί, δε, εξαιτίας του γεγονότος ότι δεν είναι δυνατή η ταυτόχρονη εκ μέρους της καταβολή χρηματικού ποσού τόσο για τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 όσο και για τη ρύθμιση 9 παρ. 2 ν. 3869/2010, να μεταρρυθμιστεί η υπ' αριθμόν 28/2016 απόφαση του Ειρηνοδικείου τούτου, ώστε ή να οριστούν μηδενικές καταβολές για το χρονικό διάστημα των δύο ετών από Μάιο 2019 μέχρι και τον Μάρτιο 2021 ή να χορηγηθεί περίοδος χάριτος από τον μήνα Απρίλιο 2019 μέχρι και τον Μάρτιο 2021, ώστε να μην συμπέσει χρονικά η ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 και του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010. Η αίτηση παραδεκτά εισάγεται στο αρμόδιο τούτο Δικαστήριο σύμφωνα με την ειδική διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (αρθρ. 741-781 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις προαναφερθείσες στη μείζονα σκέψη διατάξεις. Έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη κατά νόμο διαδικασία, δηλαδή επίδοση της τροποποιητικής αίτησης στις μετέχουσες πιστώτριες, εκ των οποίων η τρίτη, τέταρτη και πέμπτη δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο και πρέπει να δικαστούν σαν να ήταν παρούσες κατά τα άρθρα 754 § 2, 741 και 226 παρ.4 ΚΠολΔ, εν όψει του ότι δυνάμει των υπ' αριθμών 7645/25-06-2019, 7640/15-06-2019 και 7650/25-06-2019 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών Αθανασίου Μουσδούνη προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη αριθμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα προς αυτές. Πρέπει, επομένως να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία συντρέχοντος και άμεσου εννόμου συμφέροντος της αιτούσης, δεδομένου ότι έχει υπαχθεί στη ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων.

Από τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζει η αιτούσα, τα διδάγματα της κοινής πείρας και την όλη διαδικασία αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: η αιτούσα είναι κάτοικο , είναι χήρα και έχει αποκτήσει τρία ενήλικα σήμερα τέκνα, ηλικίας ετών. Το ένα εκ των τέκνων της ηλικίας σήμερα ετών πάσχει (από την παιδική του ηλικία)



4<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμόν 117/2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου  
(Εκουσία Δικαιοδοσία – Υπερχρεωμένα Νοικοκυριά).

Η από μέση νοητική υστέρηση ΔΝ 44, έχει κριθεί ανάπηρος σε ποσοστό 67% και ανίκανος για εργασία, διαμένει δε μαζί με την αιτούσα. Η τελευταία λαμβάνει από σύνταξη το συνολικό ποσό των 778,89 ευρώ ενώ ο υιός της λαμβάνει μηνιαίως ένα αναπηρικό επίδομα, ύψους 610,37 ευρώ. Κατά συνέπεια το συνολικό οικογενειακό εισόδημα της αιτούσας ανέρχεται στο ποσό των 1.389,26 ευρώ. Μέχρι και το έτος 2011 ήταν ενήμερη προς τις δανειακές της υποχρεώσεις καθόσον ήταν εν ζωή ο σύζυγός της και τα εισοδήματά τους (σύνταξη και αναπηρικό επίδομα) ανέρχονταν στο συνολικό ποσό των 2.000,00 ευρώ περίπου. Μετά το θάνατο τους συζύγου της τα οικογενειακά της εισοδήματα υπέστησαν μείωση και η ίδια περιήλθε σε αδυναμία πληρωμών. Εξ αυτού του λόγου κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου αίτηση προκειμένου να υπαχθεί στις ευεργετικές διατάξεις του Ν. 3869/2010. Επί της από 19/02/2013 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 123/19-02-2013 αιτήσεώς της εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 28/2016 οριστική και ήδη τελεσίδικη απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία ρυθμίστηκαν τα χρέη της: α) με μηνιαίες σύμμετρες καταβολές συνολικού ποσού 200,00 ευρώ προς τις πιστώτριες τράπεζες επί μία πενταετία, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της απόφασης, ήτοι από τον μήνα Απρίλιο 2016 μέχρι τον μήνα Μάρτιο του έτους 2021 και β) με μηνιαίες καταβολές επί 20ετία, συνολικού ποσού 212,16 ευρώ εκάστης, συμμετρως διανεμόμενες μεταξύ των καθ' ων πιστωτριών, με χρονικό σημείο εκκίνησης της ρύθμισης τον επόμενο μήνα από τη συμπλήρωση τριών (3) ετών από τη δημοσίευση της υπό μεταρρύθμιση αποφάσεως, ήτοι από τον μήνα Απρίλιο του έτους 2019 μέχρι και τον Μάρτιο του έτους 2039, εξαιρώντας από την εκποίηση την κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι ενός

ευρισκομένου

στην: Αττικής (οδός: ..... ). Κατά της ανωτέρω  
αποφάσεως η πρώτη των καθ' ων άσκησε την από 13/10/2016 και με αριθμό  
κατάθεσης 48/2016 έφεση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η  
οποία κατατέθηκε προς προσδιορισμό με αριθμό κατάθεσης 2913/2016 και



ορίστηκε δικάσιμο η 10/03/2017 εξαιτίας του γεγονότος ότι η απαίτησή της είχε εξοπλιστεί με εμπράγματη ασφάλεια και ως εκ τούτου στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 η απαίτησή της έπρεπε να ικανοποιηθεί προνομιακά. Επί της ανωτέρω εφέσεως εξεδόθη η υπ' αριθμόν 7884/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία εξαφάνισε την υπ' αριθμόν 28/2016 απόφαση του Ειρηνοδικείου τούτου μόνο ως προς το κεφάλαιο, που αφορούσε στη σύμμετρη ικανοποίηση των πιστωτών στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010 και διατάχθηκε η προνομιακή ικανοποίηση του υπολοίπου της απαίτησης της πρώτης των καθ' ων, που θα προέκυπτε μετά την ολοκλήρωση των καταβολών, που όρισε η πρωτόδικη απόφαση στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2. Σύμφωνα, με τα όσα ορίζουν οι αποφάσεις του παρόντος Δικαστηρίου και του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η αιτούσα θα πρέπει από τον Απρίλιο του έτους 2019 και μέχρι τον Μάρτιο του έτους 2021 να καταβάλλει ταυτόχρονα: α) το ποσό των 200,00 ευρώ, που έχει οριστεί στη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 ν. 3869/2010 και β) το ποσό των 212,16 ευρώ, που έχει οριστεί στη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010. Καθίσταται δε σαφές ότι η οικονομική δυνατότητα της αιτούσας οποιασδήποτε καταβολής εξαντλείται στο ποσό των 210,00 ευρώ πλέον των τόκων στη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2. Πλην όμως, μετά τη δημοσίευση των ανωτέρω αναφερομένων αποφάσεων τροποποιήθηκαν διατάξεις του Ν. 3869/2010. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 62 παρ. 3 β του ν. 4549/2018 προβλέπεται η κατανομή των μηνιαίων δόσεων της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 και αυτής του άρθρου 9 παρ. 2 κατά το χρονικό διάστημα των καταβολών της πρώτης ρύθμισης. Όπως επισημαίνεται στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4549/2018 στα πλαίσια της κατανομής θα πρέπει να τηρηθούν οι βασικές αρχές των δύο ρυθμίσεων, δηλαδή αυτή της μη υπέρβασης της ικανότητας αποπληρωμής του οφειλέτη, όπως ορίστηκε από το δικαστήριο, ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 και αυτή της καταβολής του υποχρεωτικού ανταλλάγματος της διάσωσης στους πιστωτές ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 (βλ. και αιτιολογική έκθεση ν. 4549/2018). Το ύψος της μηνιαίας δόσης της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 θα πρέπει να υπολογιστεί και με τους τόκους που



5<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμόν 117/2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου  
(Έκουσια Δικαιοδοσία – Υπερχρεωμένα Νοικοκυριά).

αναλογούν και κατά το ποσό αυτό θα γίνει η κατανομή των δόσεων των δύο ρυθμίσεων. Κατά συνέπεια, αν το ποσό της ικανότητας αποπληρωμής είναι μικρότερο αυτού της ρύθμισης της διάσωσης της κατοικίας, δεν υπάρχει πεδίο εφαρμογής της νέας διάταξης περί κατανομής. Και αυτό γιατί αν το ποσό της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, καταλογιστεί στη ρύθμιση του 9 παρ. 2 τότε ο οφειλέτης θα πρέπει να κληθεί να πληρώσει εξαρχής και το ποσό της διαφοράς ώστε να λάβουν οι πιστωτές ολόκληρη τη δόση του αντιτίμου της διάσωσης όπως απαιτεί η διάταξη. Όμως δεν μπορεί να του επιβληθεί εξαρχής, από την έναρξη δηλαδή της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, η υποχρέωση να πληρώσει ολόκληρο το ποσό του ανταλλάγματος για τη διάσωση της κατοικίας αφού έτσι ακυρώνεται η ρύθμιση αυτή, η οποία στηρίζεται σε εισοδηματικά κριτήρια. Δεν είναι δυνατόν, δηλαδή, να συντρέξουν χρονικά οι δύο ρυθμίσεις εάν το συνολικά καταβαλλόμενο ποσό υπερβαίνει το ανώτερο ποσό, που ο αιτών μπορεί να καταβάλλει σύμφωνα με τα εισοδήματά του. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να οριστούν μηδενικές καταβολές για τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2. Πλην όμως, υποστηρίζεται και η αντίθετη άποψη, την οποία ακολουθεί το παρόν Δικαστήριο, σύμφωνα με την οποία θα πρέπει οι δύο ρυθμίσεις να ισχύσουν διαδοχικά, με τη χορήγηση περιόδου χάριτος όπως προέβλεπε ο ν. 3869/2010 με την αρχική του μορφή και έγινε δεκτό από τη νομολογία μετά τους ν. 4336/15 και 4346/15, προκειμένου οι πιστώτριες, οι οποίες δεν έχουν εξασφαλισμένες απαιτήσεις να λάβουν μέρος της απαίτησης τους από την καθολική ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 καθόσον σε διαφορετική περίπτωση θα έπρεπε να επιβληθούν ως προς αυτές μηδενικές καταβολές. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα οριζόμενα στην μείζονα σκέψη της παρούσας, σύμφωνα με την οποία λόγο μεταρρύθμισης μιας απόφασης αποτελεί και η μεταστροφή της νομολογίας, όπως και η νομοθετική μεταβολή/τροποποίηση, η παρούσα αίτηση θα πρέπει να γίνει δεκτή καθόσον κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου η αιτούσα ουσιαστικά στηρίζει την υπό κρίση αίτησή της στην μη δυνατότητα να υπερβούν οι μηνιαίες καταβολές το ανώτερο χρηματικό ποσό, που μπορεί να διαθέσει με βάση τα εισοδήματά της και το οποίο έχει οριστεί

τελεσίδικα στο ποσό των 210,00 ευρώ, πλέον των τόκων στη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010 (μεταγενέστερη τροποποίηση του ν. 3869/2010). Θα πρέπει, δηλαδή, να μεταρρυθμιστεί η υπ' αριθμόν 28/2016 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου και να χορηγηθεί περίοδος χάριτος από τον μήνα Απρίλιο του έτους 2019 μέχρι τον μήνα Μάρτιο του έτους 2021 όσον αφορά την έναρξη των καταβολών του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010.

Παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται επειδή κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στα πλαίσια του ν.3869/2010 δεν επιτρέπεται ανακοπή ερημοδικίας (άρθρο 14 ν. 3869/2010). Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατά το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** ερήμην της τρίτης, τέταρτης και πέμπτης των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** εν μέρει την αίτηση.

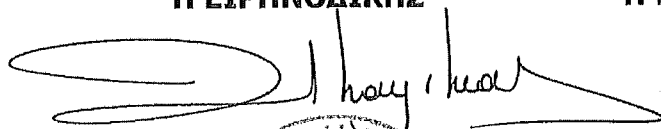
**ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΖΕΙ** την υπ' αριθμόν 28/2016 οριστική και ήδη τελεσίδικη απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου.

**ΧΟΡΗΓΕΙ** περίοδο χάριτος από τον μήνα Απρίλιο του έτους 2019 μέχρι τον μήνα Μάρτιο του έτους 2021 όσον αφορά την έναρξη των καταβολών του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010.

**Κρίθηκε**, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Χαλάνδρι, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, και με τη παρουσία του Γραμματέα της έδρας, στις 26/3 /2020.

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**



**ΕΛΕΝΗ ΚΑΦΙΜΑΛΗ**

**ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΙΟΥ**



© Προσταθμικός Γραμματέας

© Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΙΟΥ