

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ: 235 / 2020
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Πειραιά Μαρία Ηλία και το Γραμματέα Νικόλαο Μπακάλη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του σήμερα στις 11 Φεβρουαρίου 2020 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:

(κατά δε την κατάθεση της αιτήσεως κατοίκου

ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του
Μιχαήλ Κούβαρη.

ΤΩΝ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ του αιτούντος τραπεζικών εταιρειών, οι οποίες μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρο 748 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ, σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του Ν. 3869/2010) κατέστησαν διάδικοι και μετέχουν στη δίκη, παρισταμένων ως εξής:

1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» («ΤΡΑΠΕΖΑ ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΕΡΓΚΑΖΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS» («ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΕΡΓΚΑΖΙΑΣ»), μετά την τροποποίηση της επωνυμίας της από «ΤΡΑΠΕΖΑ EFG EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (ΓΕΜΗ 000223001000/2-8-2012), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Όθωνος, αρ. 8, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία

2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου, αρ. 40, νομίμως εκπροσωπούμενης,

3) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου, αρ. 86, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία



ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK FINANCIAL PLANNING SERVICES», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, οδός Κύπρου, αρ. 27 και Αρχιμήδου, Α.Φ.Μ 099755919, διαχειρίστρια, δυνάμει της από 19-11-2018 συμβάσεως ανάθεσης διαχείρισης, των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» («H3P»), που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, οδός Molesworth Street, Dublin, 2, νομίμως εκπροσωπούμενης, ειδικής διαδόχου της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «ULTIMO PORTFOLIO INVESTMENT (LUXEMBOURG) S.A» και με το διακριτικό τίτλο «UPI», που εδρεύει στο Λουξεμβούργο, 1 rue Schiller, L-1925, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία ειδική διαδοχή επήλθε δυνάμει της από 16-10-2018 συμβάσεως πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων που υπεγράφη μεταξύ της «H3P» και της «UPI», νομίμως καταχωρηθείσης στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 244/29-10-2018 και της τελευταίας («UPI») ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» - δεύτερης των καθών η αίτηση και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου, αρ. 40, Α.Φ.Μ 094014249, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία ειδική διαδοχή επήλθε δυνάμει της από 13-3-2018 συμβάσεως πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, νομίμως καταχωρηθείσης στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 56/23-3-2018 η οποία (κυρίως παρεμβαίνουσα) παραστάθηκε ως μη δικαιούχος διάδικος σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 4 του Ν. 4354/2015,

Ο αιτών με την από 8-4-2014 αίτησή του, η οποία απευθύνεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου και καταχωρήθηκε στα οικεία βιβλία του με γενικό αριθμό κατάθεσης 2398/2014 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 838/2014, ζητεί, για τους λόγους που εκτίθενται σ' αυτήν, όσα αναφέρονται

2^ο φύλλο της υπ. αρ. 235 / 2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πειραιά
στο αιτητικό της.

Για την αίτηση αυτή ορίστηκε δικάσιμος για να συζητηθεί η ημερομηνία που αναφέρεται στην αρχή της παρούσης αποφάσεως, κατά την οποία και μετά την εκφώνηση της υποθέσεως από τη σειρά του οικείου πινακίου, το Δικαστήριο αφού:

Έλαβε υπόψη όσα περιέχονται στα πρακτικά.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΚΑΙ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως προκύπτει από τις υπ. αριθμ. 7339/17-4-2014 και 7332/17-4-2014 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Αθανασίου Μπουσδούνη, τις οποίες νομίμως προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών, ακριβές αντίγραφο της κρινομένης αιτήσεως με την κάτω απ' αυτήν πράξη ορισμού της αναφερομένης στην αρχή της παρούσης αποφάσεως δικάσιμου και κλήση προς συζήτηση κατ' αυτήν επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στην πρώτη και στη δεύτερη των καθών η αίτηση αντιστοίχως (άρθρο 129 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ). Οι τελευταίες όμως δεν παραστάθηκαν κατά την παραπάνω δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο. Επομένως, πρέπει αυτές να δικαστούν ερήμην. Το δικαστήριο ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υποθέσεως σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθρο 754 Κ.Πολ.Δ αναλογικά εφαρμοζόμενο).

Με την κρινομένη αίτηση ο αιτών εκθέτει ότι βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία να πληρώσει τις αναφερόμενες στην ως άνω αίτηση ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές του προς τις καθών η αίτηση και επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας, ζητεί, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, τη ρύθμιση των χρεών του σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η εκτιθέμενη εισοδηματική, περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση.

Με τέτοιο περιεχόμενο και αίτημα η κρινομένη αίτηση, όπως αυτή παραδεκτώς (άρθρο 224 Κ.Πολ.Δ το οποίο εφαρμόζεται και στην εκουσία δικαιοδοσία κατ' άρθρο 741 του ιδίου Κώδικα) διορθώθηκε και

συμπληρώθηκε με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του αιτούντος στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, καταχωρηθείσα στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά, αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρα 3 του Ν. 3869/2010 και 741 επ. Κ.Πολ.Δ) και είναι επαρκώς ορισμένη, καθόσον περιέχει τα αναγκαία προς θεμελίωση του αξιουμένου δικαιώματος στοιχεία (άρθρο 747 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ), απορριπτομένου ως αβάσιμου του αντιθέτου ισχυρισμού της τρίτης των καθών η αίτηση και της κυρίως παρεμβαίνουσας, ενώ για το ορισμένο της κρινομένης αιτήσεως, πέραν των στοιχείων που αναφέρονται στη μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπροθέσμων χρηματικών οφειλών από τον οφειλέτη - φυσικό πρόσωπο, πρέπει να περιέχονται σ' αυτήν και εκείνα που απαιτούνται κατ' άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν την αντικατάστασή της με το άρθρο 1 παρ. 3 του Ν. 4336/2015), ήτοι κατάσταση της περιουσίας του οφειλέτη και των εισοδημάτων του ιδίου και του συζύγου του, κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, και σχέδιο διευθέτησης οφειλών, στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται στο υπό κρίση δικόγραφο. Περαιτέρω, η κρινομένη αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5 του Ν. 3869/2010 (όπως τα άρθρα 4 και 5 ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους από τα άρθρα 12 και 13 αντιστοίχως του Ν. 4161/2013 και όπως το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 5 του Ν. 3869/2010 αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 59 του Ν. 4549/2018, η οποία, δυνάμει του άρθρου 68 παρ. 8 του Ν. 4549/2018, εφαρμόζεται και στις δίκες, που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, ήτοι στις 14-6-2018) και 8 του Ν. 3869/2010 (όπως το άρθρο αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 16 του Ν. 4161/2013 και μετά την προσθήκη εδαφίου στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010 με το άρθρο 61 παρ. 2 του Ν. 4549/2018, που, δυνάμει του άρθρου 68 παρ. 8 του Ν. 4549/2018, η παρ. 2 του άρθρου 61 του ως άνω νόμου εφαρμόζεται και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του εν λόγω νόμου). Πρέπει επομένως να εξετασθεί περαιτέρω η ένδικη αίτηση και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, αφού απέτυχε η προσπάθεια του προδικαστικού συμβιβασμού και εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός, δεδομένου δε ότι για το

3^ο φύλλο της υπ. αρ. 2³⁵ / 2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πειραιά παραδεκτό της συζητήσεως της υπό κρίση αιτήσεως έχει προκαταβληθεί από τους πληρεξούσιους δικηγόρους των παρισταμένων διαδίκων το προβλεπόμενο στο άρθρο 61 παρ. 1 του Ν. 4194/2013 γραμμάτιο εισφορών. Εξ' άλλου, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του παρόντος Δικαστηρίου, σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, στα τηρούμενα κατ' άρθρο 13 παρ. 1 του ως άνω νόμου αρχεία, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση του αιτούντος, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές του (βλ. την υπ. αριθμ. 5/17-2-2020 βεβαίωση της Γραμματέα του Τμήματος Ρύθμισης Οφειλών του Ειρηνοδικείου Πειραιά).

Περαιτέρω, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», άσκησε στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου κατά τη συζήτηση της ως άνω αιτήσεως, με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της, καταχωρηθείσα στα ταυτάρια με την παρούσα απόφαση πρακτικά, κύρια παρέμβαση ως μη δικαιούχος διάδικος, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 4 του Ν. 4354/2015, ως διαχειρίστρια, δυνάμει της από 19-11-2018 συμβάσεως διαχείρισης, της αναφερομένης υπό τον αριθμό 3 στην κατάσταση πιστωτών του υπό κρίση δικογράφου απαιτήσεως της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» («H3P»), που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, ειδικής διαδόχου της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «ULTIMO PORTFOLIO INVESTMENT (LUXEMBOURG) S.A» και με το διακριτικό τίτλο «UPI», που εδρεύει στο Λουξεμβούργο, η οποία ειδική διαδοχή επήλθε δυνάμει της από 16-10-2018 συμβάσεως πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων που υπεγράφη μεταξύ της ως άνω αλλοδαπής εταιρείας και της «UPI», νομίμως καταχωρηθείσης στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 244/29-10-2018 και της τελευταίας («UPI») ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK» - δεύτερης των καθόν η αίτηση, που εδρεύει στην Αθήνα, η οποία ειδική διαδοχή επήλθε, δυνάμει της από 13-3-2018 συμβάσεως πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, νομίμως καταχωρηθείσης στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 56/23-3-2018. Επί της

παρεμβάσεως αυτής πρέπει να σημειωθούν τα ακόλουθα: Στη διαδικασία ρυθμίσεως των οφειλών κατά το Ν. 3869/2010, οι μη συμμετέχοντες πιστωτές διατηρούν την ιδιότητα του τρίτου έναντι της εξελισσόμενης διαδικασίας, και σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 4 παρ. 6 του Ν. 3869/2010, δεν δεσμεύονται από τα αποτελέσματά της. Οι πιστωτές αυτοί διατηρούν ακέραιες τις δικονομικές δυνατότητες ατομικής ικανοποίησης των δικαιωμάτων τους, για το σύνολο των αξιώσεών τους απ' όλη την περιουσία του οφειλέτη. Παρ' όλα αυτά, δεν αποκλείεται να επιλέξουν να ασκήσουν παρέμβαση στη δίκη, αν δικαιολογούν έννομο συμφέρον, όπως στην προκειμένη περίπτωση της ειδικής διαδοχής από την ως άνω αλλοδαπή εταιρεία, ασκουμένης της κυρίας παρεμβάσεως από την ανωτέρω εταιρεία διαχείρισης, ως μη δικαιούχου διαδίκου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του Ν. 4354/2015, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1γ εδ. γ' του ίδιου νόμου, η οποία (κυρία παρέμβαση) μάλιστα μπορεί να ασκηθεί και με απλή δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 1 περ. β' ΠτΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 15 του Ν. 3869/2010, κατά παράκαμψη της αντίστοιχης διατάξεως του άρθρου 752 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ (Π. Αρβανιτάκης, Η Εκούσια Δικαιοδοσία ως διαδικαστικό πλαίσιο του Ν. 3869/2010 για τη ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων). Κατόπιν τούτου, η ως άνω κύρια παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτώς και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν, συνεκδικαζόμενη με την υπό κρίση αίτηση, διότι υπάγεται στην ίδια διαδικασία και διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 246 Κ.Πολ.Δ, που εφαρμόζεται και στην εκουσία δικαιοδοσία κατά το άρθρο 741 του ίδιου Κώδικα, από το παρόν αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπον Δικαστήριο, λόγω της προδήλου με την κρινομένη αίτηση συνάφειας (άρθρο 31 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ).

Από την ενώπιον του ακροατηρίου του παρόντος Δικαστηρίου ανωμοτί εξέταση του αιτούντος, που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά, από τα έγγραφα που νομίμως προσκομίζουν και επικαλούνται οι παριστάμενοι διάδικοι, όσα από τα οποία δεν παρέχουν άμεση απόδειξη λαμβάνονται υπόψη και συνεκτιμώνται προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, από τους ισχυρισμούς των παρισταμένων διαδίκων που περιέχονται στις προτάσεις τους, από τους οποίους συνάγονται και ομολογίες (άρθρα 261 και 352 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ τα οποία εφαρμόζονται και



4^ο φύλλο της υπ. αρ. 235 / 2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πειραιά στην εκουσία δικαιοδοσία κατ' άρθρο 741 του ίδιου Κώδικα) και απ' όλη εν γένει τη διαδικασία αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών είναι κατά το χρόνο συζητήσεως της κρινομένης αιτήσεως ηλικίας 48 ετών, είναι σε διάσταση από το έτος 2017 και με την εν διαστάσει σύζυγό του δεν έχουν αποκτήσει τέκνα. Ο αιτών, ο οποίος εργάζεται από το έτος 1995 και έως το χρόνο συζητήσεως της ανωτέρω αιτήσεως ως υπάλληλος στην

....., είχε έως το χρόνο καταθέσεως της υπό κρίση αιτήσεως, ήτοι κατά τα έτη 2002 έως και 2014, ετήσιο καθαρό εισόδημα ανερχόμενο στο ποσό των 13.683,86 ευρώ (13.463,86 € από μισθωτή εργασία + 220 € από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά κ.λ.π), των 13.979 ευρώ, των 15.617,56 ευρώ (15.267,56 € από μισθωτή εργασία + 350 € από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά κ.λ.π), των 17.168,57 ευρώ (16.150,57 € από μισθωτή εργασία + 1.018 € από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά κ.λ.π), των 15.182,69 ευρώ, των 20.521,11 ευρώ (19.511,95 € από μισθωτή εργασία + 1.009,16 € από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά κ.λ.π), των 21.426,29 ευρώ (20.201,29 € από μισθωτή εργασία + 1.225 € από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά κ.λ.π), των 24.165,60 ευρώ (22.751,92 € από μισθωτή εργασία + 1.413,68 € από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά κ.λ.π), των 23.059,35 ευρώ, των 25.211,07 ευρώ, των 24.001,43 ευρώ, των 21.519,78 ευρώ και των 15.889,11 ευρώ αντιστοίχως, όπως προκύπτει από τα εκκαθαριστικά σημειώματα των οικονομικών ετών 2003 έως και 2013 και από τις πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου του οικονομικού έτους 2014 και του φορολογικού έτους 2014. Μετά την κατάθεση της υπό κρίση αιτήσεως, ήτοι κατά τα έτη 2015 έως και 2018 το ετήσιο καθαρό εισόδημα του αιτούντος ανερχόταν στο ποσό των 18.262,19 ευρώ, των 22.482,21 ευρώ, των 22.700,41 ευρώ και των 23.159,24 ευρώ αντιστοίχως, όπως προκύπτει από τις πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου των φορολογικών ετών 2015 έως και 2018, ενώ κατά το χρόνο συζητήσεως της κρινομένης αιτήσεως το εισόδημα του αιτούντος από την προαναφερόμενη απασχόλησή του ανέρχεται στο καθαρό ποσό των 1.376,95 ευρώ μηνιαίως, όπως προκύπτει από την εκκαθάριση μισθοδοσίας του για το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2019. Η εν διαστάσει σύζυγος του αιτούντος, η οποία διατηρούσε έως το έτος 2005

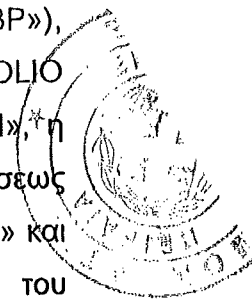
ατομική επιχείρηση οικοτεχνίας σχολικών ειδών, είναι συνταξιούχος αναπηρίας από το έτος 2006, διακοπείσα η εν λόγω σύνταξή της κατά το χρόνο καταθέσεως της κρινομένης αιτήσεως, καθόσον κατά το χρόνο αυτό ανέμενε την επανεξέτασή της από την αρμόδια υγειονομική επιτροπή και την έκδοση νέας αποφάσεως παρατάσεως της συνταξιοδότησής της, ήδη δε λαμβάνει σύνταξη αναπηρίας εφ' όρου ζωής από τον Ε.Φ.Κ.Α, κριθείσα με ποσοστό αναπηρίας 75%, ενώ όπως προκύπτει από το από 25-9-2012 πιστοποιητικό της ψυχιάτρου Διευθύντριας του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «

», η ανωτέρω διαπιστώθηκε ότι παρουσιάζει διαταραχές του ύπνου, επιθετικότητα λόγω και έργω, ιδέες δίωξης, παρακολούθησης, δηλητηριάσεως, συσχετίσεως, ακουστικές ψευδαισθήσεις κ.λ.π. Η εν διαστάσει σύζυγος του αιτούντος είχε έως το χρόνο καταθέσεως της υπό κρίση αιτήσεως, ήτοι κατά τα έτη 2002 έως και 2014, ετήσιο καθαρό εισόδημα ανερχόμενο στο ποσό των 11.086,43 ευρώ (από εμπορική επιχείρηση), των 2.138,71 ευρώ (από εμπορική επιχείρηση), των 1.977,84 ευρώ (από εμπορική επιχείρηση), των 1.994,78 ευρώ (από εμπορική επιχείρηση), των 7.710,82 ευρώ (από αναπηρική σύνταξη), των 9.985,56 ευρώ (από αναπηρική σύνταξη), των 11.238,46 ευρώ (από αναπηρική σύνταξη), των 9.260,67 ευρώ (8.760,67 € από αναπηρική σύνταξη + 500 € από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά κ.λ.π), των 11.205,01 ευρώ (από αναπηρική σύνταξη), των 9.520,48 ευρώ (από αναπηρική σύνταξη), των 8.397,69 ευρώ (από αναπηρική σύνταξη), των 8.733,48 ευρώ (από αναπηρική σύνταξη) και των 8.733,50 ευρώ (από αναπηρική σύνταξη) αντιστοίχως, όπως προκύπτει από τα ως άνω εκκαθαριστικά σημειώματα των οικονομικών ετών 2003 έως και 2013 και από τις ως άνω πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου του οικονομικού έτους 2014 και του φορολογικού έτους 2014. Μετά την κατάθεση της υπό κρίση αιτήσεως, ήτοι κατά τα έτη 2015 έως και 2017 το ετήσιο καθαρό εισόδημα της εν διαστάσει συζύγου του αιτούντος ανερχόταν στο ποσό των 8.642,40 ευρώ (από αναπηρική σύνταξη), των 8.851,32 ευρώ (8.551,32 € από αναπηρική σύνταξη + 300 € από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά κ.λ.π) και των 8.551,32 ευρώ (από αναπηρική σύνταξη) αντιστοίχως, όπως προκύπτει από τις ως άνω πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου των φορολογικών ετών 2015 έως και 2017 (από το έτος 2018 η εν διαστάσει σύζυγος του αιτούντος υποβάλλει χωριστή δήλωση



5^ο φύλλο της υπ. αρ. 235 / 2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πειραιά φορολογίας εισοδήματος), ενώ κατά το χρόνο συζητήσεως της κρινομένης αιτήσεως το εισόδημα της ανωτέρω από τη λήψη της ως άνω συντάξεως αναπηρίας ανέρχεται στο καθαρό ποσό των 712,61 ευρώ μηνιαίως, όπως προκύπτει από το ενημερωτικό σημείωμα πληρωμής της συντάξεώς της από τον Ε.Φ.Κ.Α για το μήνα Ιανουάριο του έτους 2020. Ο αιτών δεν διαθέτει ακίνητα περιουσιακά στοιχεία, διαμένει δε από την 1-8-2017 σε μισθωμένη οικία στον επί της οδού αντί μηνιαίου μισθώματος 230 ευρώ, ενώ είναι συγκύριος κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου του με αριθμό κυκλοφορίας αυτοκινήτου, εργοστασίου κατασκευής τύπου , κυλινδρισμού 1.390 κυβικών εκατοστών, μοντέλο έτους 2003. Ο αιτών έχει περιέλθει χωρίς δική του υπαιτιότητα σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία πληρωμής των ληξιπροθέσμων χρηματικών οφειλών του προς τις καθών η αίτηση, λόγω μειώσεως του οικογενειακού του εισοδήματος, εξ αιτίας μειώσεως του εισοδήματός του κατά το χρόνο καταθέσεως της κρινομένης αιτήσεως, σε συνδυασμό με τις επιπλέον δαπάνες που απαιτούνταν για την αντιμετώπιση του προαναφερομένου προβλήματος υγείας της συζύγου του, το οποίο επιδεινώθηκε από το έτος 2012, απορριπτομένου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της τρίτης των καθών η αίτηση και της κυρίως παρεμβαίνουσας περί δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε αδυναμία πληρωμής των εν λόγω οφειλών του. Οι ληξιπρόθεσμες οφειλές του αιτούντος προς τις κάτωθι αναφερόμενες δανείστριες ανέρχονται, σύμφωνα με τις προσκομιζόμενες απ' αυτόν από 12-2-2014, από 21-2-2014 και από 15-1-2016 καταστάσεις οφειλών που χορήγησαν στον αιτούντα η πρώτη, η δεύτερη και η τρίτη των καθών η αίτηση αντιστοίχως, στα κάτωθι χρηματικά ποσά μετά των τόκων και των εξόδων: 1) στην πρώτη των καθών η αίτηση «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E» στο ποσό των 9.833,86 ευρώ (κεφάλαιο 9.555,95 ευρώ, τόκοι 273,91 ευρώ και έξοδα 4 ευρώ), προερχόμενη από σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, στην οποία ο αιτών ενέχεται ως οφειλέτης, 2) στη δεύτερη των καθών η αίτηση «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε» στο ποσό των 7.852,18 ευρώ (κεφάλαιο 6.557,77 ευρώ, τόκοι 1.246,59 ευρώ και έξοδα 47,82 ευρώ), προερχόμενη από σύμβαση καταναλωτικού δανείου, στην οποία ο αιτών ενέχεται ως εγγυητής και η εν διαστάσει σύζυγός του ως πρωτοφειλέτης, 3) στην εταιρεία με την επωνυμία

«HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» («H3P»),
ως ειδικής διαδόχου της εταιρείας με την επωνυμία «ULTIMO PORTFOLIO
INVESTMENT (LUXEMBOURG) S.A» και με το διακριτικό τίτλο «UPI», η
οποία ειδική διαδοχή επήλθε δυνάμει της από 16-10-2018 συμβάσεως
πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων που υπεγράφη μεταξύ της «H3P» και
της «UPI», νομίμως καταχωρηθείσης στα δημόσια βιβλία του
Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 244/29-10-2018 και της
τελευταίας («UPI») ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με
την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA
BANK» - δεύτερης των καθών η αίτηση, η οποία ειδική διαδοχή επήλθε
δυνάμει της από 13-3-2018 συμβάσεως πώλησης και μεταβίβασης
απαιτήσεων, νομίμως καταχωρηθείσης στα δημόσια βιβλία του
Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμό πρωτοκόλλου 56/23-3-2018, στο ποσό
των 5.545,13 ευρώ (κεφάλαιο 5.175,61 ευρώ, τόκοι 337,52 ευρώ και έξοδα 32
ευρώ), προερχόμενη από σύμβαση καταναλωτικού δανείου, στην οποία ο
αιτών ενέχεται ως οφειλέτης και η εν διαστάσει σύζυγός του ως συνοφειλέτης,
διαχειρίστρια δε της ως άνω απαιτήσεως είναι, δυνάμει της από 19-11-2018
συμβάσεως διαχείρισης, η εταιρεία με την επωνυμία «EUROBANK FPS
ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ
ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» - κυρίως παρεμβαίνουσα, μη δικαιούχος διάδικος, σύμφωνα με
το άρθρο 2 παρ. 4 του Ν. 4354/2015 και 4) στην τρίτη των καθών η αίτηση
«ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε»: α) στο ποσό των 70.818,36 ευρώ
[(κεφάλαιο 69.939,76 € + τόκοι 2.304,80 € + έξοδα 35,42 € =) 72.279,98 € -
1.461,62 € καταβληθέν ποσό], προερχόμενη από σύμβαση στεγαστικού
δανείου, στην οποία ο αιτών ενέχεται ως εγγυητής με πρωτοφειλέτη την εν
διαστάσει σύζυγό του, β) στο ποσό των 2.194,04 ευρώ (κεφάλαιο 2.560,05 € -
366,01 € καταβληθέν ποσό), προερχόμενη από σύμβαση καταναλωτικού
δανείου, στην οποία ο αιτών ενέχεται ως οφειλέτης, γ) στο ποσό των
63.127,81 ευρώ [(κεφάλαιο 62.473,96 € + τόκοι 1.053,85 € =) 63.527,81 € -
400 € καταβληθέν ποσό], προερχόμενη από σύμβαση καταναλωτικού
δανείου, στην οποία ο αιτών ενέχεται ως οφειλέτης και δ) στο ποσό των
7.749,82 ευρώ [(κεφάλαιο 9.061,91 € + τόκοι 4,69 € =) 63.527,81 € -
1.316,78 € καταβληθέν ποσό], προερχόμενη από σύμβαση καταναλωτικού
δανείου, στην οποία ο αιτών ενέχεται ως οφειλέτης, ήτοι οι οφειλές του



6^ο φύλλο της υπ. αρ. 235 / 2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πειραιά αιτούντος προς την εν λόγω πιστώτρια ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 143.890,03 ευρώ, ενώ οι προαναφερόμενες συμβάσεις έχουν συναφθεί κατά τα 2001 έως και 2005, όπως κατέθεσε ο αιτών, εξεταζόμενος ανωμοτί ενώπιον του ακροατηρίου του παρόντος Δικαστηρίου. Συνεπώς, οι οφειλές του αιτούντος προς τις ως άνω δανείστριες ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 167.121,20 ευρώ, ενώ η μηνιαία δόση για το σύνολο των δανειακών υποχρεώσεων του αιτούντος ανερχόταν στο συνολικό ποσό των 1.353,80 ευρώ, όπως προκύπτει από τις ως άνω καταστάσεις οφειλών της πρώτης και της δεύτερης των καθών η αίτηση, καθώς και από την από 17-2-2014 προσκομιζόμενη από τον αιτούντα κατάσταση οφειλών, που χορήγησε στον τελευταίο η τρίτη των καθών η αίτηση. Σημειώνεται ότι δεν λαμβάνονται υπόψη οι προσκομιζόμενες από τον αιτούντα από 3-12-2015 και από 7-6-2016 επικαιροποιημένες καταστάσεις οφειλών που του χορήγησαν η πρώτη και δεύτερη των καθών η αίτηση αντιστοίχως, καθώς και η προσκομιζόμενη από την κυρίως παρεμβαίνουσα από 28-1-2020 κατάσταση οφειλών, που εξέδωσε η τελευταία ως διαχειρίστρια της ως άνω απαιτήσεως της εταιρείας «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», καθόσον από τις εν λόγω καταστάσεις προκύπτει ότι οι αναφερόμενες σ' αυτές απαιτήσεις, προερχόμενες από την ως άνω σύμβαση χορήγηση πιστωτικής κάρτας και από τις ως άνω συμβάσεις καταναλωτικών δανείων, οι οποίες δεν είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες, συνέχισαν μετά την κοινοποίηση της κρινομένης αιτήσεως να εκτοκίζονται, ενώ, όπως απαιτεί ο νόμος (άρθρο 6 παρ. 3 εδ. β' και γ' του Ν. 3869/2010), οι εν λόγω απαιτήσεις των πιστωτών παύουν με την κοινοποίηση της αιτήσεως να παράγουν νόμιμους ή συμβατικούς τόκους και υπολογίζονται με την τρέχουσα κατά τον χρόνο κοινοποίησης της αιτήσεως αξίας τους. Οι ως άνω οφειλές του αιτούντος έχουν αναληφθεί σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την υποβολή της υπό κρίση αιτήσεως, καθόσον η τρίτη των καθών η αίτηση και η κυρίως παρεμβαίνουσα δεν πρόβαλαν ισχυρισμό ότι η ανάληψη των οφειλών αυτών έγινε εντός του τελευταίου έτους, ενώ δεν περιλαμβάνονται στις εξαιρούμενες, κατ' άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 (όπως το άρθρο αυτό ίσχυε πριν την αντικατάστασή του με το άρθρο 1 του Ν. 4336/2015), της ρύθμισης. Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι

προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στις διατάξεις του Ν. 3869/2010 και ειδικότερα σ' αυτή του άρθρου 8 παρ. 2 του ως άνω νόμου για μηνιαίες καταβολές επί πενταετία. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, το προς διάθεση από τον αιτούντα ποσό ανέρχεται στα 350 ευρώ μηνιαίως, λαμβανομένων υπόψη των εισοδημάτων του αιτούντος, των βασικών βιοτικών αναγκών του (βλ. ενδεικτικά την έκθεση για τον υπολογισμό των ευλόγων δαπανών διαβίωσης των εμπειρογνωμόνων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας και του Υπουργείου Οικονομικών με βάση τα στοιχεία της έρευνας Οικογενειακών Προϋπολογισμών της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής) και του γεγονότος ότι ο αιτών δεν αντιμετωπίζει προβλήματα υγείας. Έτσι, η ρύθμιση των χρεών του αιτούντος θα πρέπει να γίνει με μηνιαίες καταβολές εκ ποσού 350 ευρώ, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, επί πενταετία, με έναρξη την 1-6-2020, συμμετρως διανεμόμενο το ως άνω ποσό στις απαιτήσεις των καθών η αίτηση και της εταιρείας «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», προς μερική εξόφληση των ως άνω οφειλών του αιτούντος (άρθρο 8 παρ. 2 εδάφιο α' του Ν. 3869/2010, όπως το εδάφιο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 16 παρ. 2 του Ν. 4161/2013), αφαιρουμένων από το ποσό αυτό τυχόν ποσών που καταβλήθηκαν συνολικά από τον αιτούντα σε εκτέλεση της προσωρινής διαταγής του άρθρου 5 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, διαιρουμένων δια το πλήθος των δόσεων της παραγράφου 2 του άρθρου 8 του ως άνω νόμου (άρθρο 5 παρ. 3 εδ. β' του Ν. 3869/2010, όπως το εδάφιο αυτό αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 59 του Ν. 4549/2018, σε συνδυασμό με το άρθρο 8 παρ. 2 εδ. δ' του Ν. 3869/2010, όπως το εδάφιο αυτό προστέθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 61 του Ν. 4549/2018, που σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 68 του Ν. 4549/2018, η παρ. 2 του άρθρου 59 και η παρ. 2 του άρθρου 61 του ίδιου νόμου εφαρμόζονται και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού). Περαιτέρω, στην από 12-5-2015 προσωρινή διαταγή του Ειρηνοδίκη Πειραιά Ιάκωβου Απέργη περιελήφθη διάταξη, με την οποία ορίστηκαν προσωρινές μηνιαίες καταβολές εκ μέρους του αιτούντος προς τις καθών η αίτηση, αρχής γενομένης από το Φεβρουάριο του έτους 2016 μέχρι και τον Ιανουάριο του έτους 2019, ποσού 365 ευρώ, καταβαλλόμενο το ποσό αυτό εντός του πρώτου δεκαημέρου εκάστου μηνός και συμμετρως



7^ο φύλλο της υπ. αρ. 235 / 2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πειραιά διανεμόμενο στις απαιτήσεις των καθών η αίτηση. Ο αιτών στα πλαίσια της ως άνω προσωρινής διαταγής κατέβαλε το συνολικό ποσό των 5.045,99 ευρώ, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα από τον αιτούντα αποδεικτικά τραπεζικών καταθέσεων, σε συνδυασμό με την μη προβολή αντιρρήσεων από την τρίτη των καθών η αίτηση και από την κυρίως παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα, ο αιτών κατέβαλε: α) για την ως άνω απαίτηση της πρώτης των καθών η αίτηση το συνολικό ποσό των 521,10 ευρώ [(21,10 € X 21 μήνες =) 443,10 ευρώ + (17 € X 4 μήνες =) 68 ευρώ + (10 € X 1 μήνα =) 10 ευρώ], β) για την ως άνω απαίτηση της δεύτερης των καθών η αίτηση και την ως άνω απαίτηση πλέον της εταιρείας «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» το συνολικό ποσό των 742,73 ευρώ [(29 € X 25 μήνες =) 725 ευρώ + (9,91 € X 1 μήνα =) 9,91 ευρώ + (7,82 € X 1 μήνα =) 7,82 ευρώ] και γ) για τις ως άνω απαιτήσεις της τρίτης των καθών η αίτηση το συνολικό ποσό των 3.782,16 ευρώ. Όμως, επειδή ο αιτών προέβη, σύμφωνα με τα ανωτέρω, στις εν λόγω μηνιαίες καταβολές συνολικού ποσού 5.045,99 ευρώ, οι οποίες, όπως προεκτέθη, πρέπει να συνυπολογισθούν στις ορισθείσες με την παρούσα απόφαση καταβολές της παραγράφου 2 του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010, αφαιρουμένου απ' αυτές του ως άνω συνολικού ποσού που καταβλήθηκε, τελικά το Δικαστήριο θα υποχρεώσει τον αιτούντα να καταβάλλει το ποσό των [(5.045,99 € συνολικό καταβληθέν ποσό : 60 μήνες της πενταετίας = 84,10 € / μήνα) και (350 € καταβλητέο ποσό / μήνα – 84,10 € / μήνα) =] 265,90 ευρώ μηνιαίως, συμμετρως διανεμόμενο το εν λόγω ποσό στις ως άνω απαιτήσεις των καθών η αίτηση και της εταιρείας «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY». Συνεπώς, ο αιτών θα καταβάλλει τα ακόλουθα ποσά: 1) στην πρώτη των καθών η αίτηση το ποσό των [(265,90 € / μήνα X 9.833,86 € ποσό οφειλής) : 167.121,20 € σύνολο οφειλής =] 15,65 ευρώ μηνιαίως και συνολικά επί πενταετία (60 μηνιαίες δόσεις) το ποσό των (15,65 € / μήνα X 60 μήνες =) 939 ευρώ, καλύπτοντας μερικώς, κατά το ποσό αυτό, τη συνολική οφειλή του προς την εν λόγω πιστώτρια, 2) στη δεύτερη των καθών η αίτηση το ποσό των [(265,90 € / μήνα X 7.852,18 € ποσό οφειλής) : 167.121,20 € σύνολο οφειλής =] 12,49 ευρώ μηνιαίως και συνολικά επί πενταετία (60 μηνιαίες δόσεις) το ποσό των (12,49 € / μήνα X 60 μήνες =) 749,40 ευρώ, καλύπτοντας μερικώς, κατά το

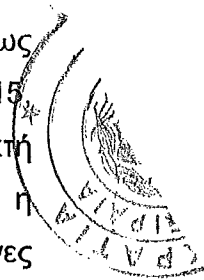
ποσό αυτό, τη συνολική οφειλή του προς την εν λόγω πιστώτρια, 3) στην κυρίως παρεμβαίνουσα «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», μη δικαιούχος διάδικος, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 4 του Ν. 4354/2015, ως διαχειρίστρια της ως άνω απαιτήσεως της εταιρείας με την επωνυμία «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» («H3P»), ειδικής διαδόχου της εταιρείας με την επωνυμία «ULTIMO PORTFOLIO INVESTMENT (LUXEMBOURG) S.A» και με το διακριτικό τίτλο «UPI» και της τελευταίας («UPI») ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK» - δεύτερης των καθών η αίτηση, το ποσό των $\{265,90 \text{ € / μήνα} \times 5.545,13 \text{ € ποσό οφειλής}\} : 167.121,20 \text{ € σύνολο οφειλής} = 8,82 \text{ ευρώ μηνιαίως και συνολικά επί πενταετία (60 μηνιαίες δόσεις) το ποσό των (8,82 € / μήνα} \times 60 \text{ μήνες} = 529,20 \text{ ευρώ, καλύπτοντας μερικώς, κατά το ποσό αυτό, τη συνολική οφειλή του προς την ως άνω δανείστρια και 4) στην τρίτη των καθών η αίτηση το ποσό των } \{265,90 \text{ € / μήνα} \times 143.890,03 \text{ € συνολικό ποσό οφειλής}\} : 167.121,20 \text{ € σύνολο οφειλής} = 228,94 \text{ ευρώ μηνιαίως και συνολικά επί πενταετία (60 μηνιαίες δόσεις) το ποσό των (228,94 € / μήνα} \times 60 \text{ μήνες} = 13.736,40 \text{ ευρώ, καλύπτοντας μερικώς, κατά το ποσό αυτό, τη συνολική οφειλή του προς την εν λόγω πιστώτρια. Όσον αφορά το προαναφερόμενο Ι.Χ.Ε αυτοκίνητο, συγκυριότητας του αιτούντος κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, η εμπορική αξία του οποίου δικαιώματος συγκυριότητας εκτιμάται, λαμβανομένων υπόψη της παλαιότητας και του τύπου του εν λόγω αυτοκινήτου, στο ποσό των 1.300 ευρώ, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, τα οποία το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη αυτεπαγγέλτως (άρθρο 336 αρ. 4 Κ.Πολ.Δ), όπως διαμορφώνονται από την επισκόπηση του περιοδικού τύπου σχετικά με την αγορά και πώληση μεταχειρισμένων αυτοκινήτων, το εν λόγω δικαίωμα δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση, διότι δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, καθόσον πρόκειται για ιδανικό μερίδιο, για το οποίο υπάρχει απροθυμία αγοραστών προς απόκτηση, ούτε πρόκειται να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα προς αισθητή ικανοποίηση των καθών η αίτηση και της εταιρείας «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή$



8^ο φύλλο της υπ. αρ. 235/2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πειραιά εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κ.λ.π). Συνεπώς κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 εκποίηση του ως άνω περιουσιακού στοιχείου του αιτούντος. Η κυρίως παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η πρόταση του αιτούντος για ρύθμιση των αναφερομένων στην υπό κρίση αίτηση οφειλών του είναι καταχρηστική, διότι ο αιτών δεν ζητεί τη ρύθμιση των οφειλών του, αλλά τη διαγραφή του μεγαλύτερου μέρους αυτών, χωρίς να αποδεικνύει αντίστοιχη μείωση στα εισοδήματά του. Ο ως άνω ισχυρισμός προβαλλόμενος ως ένσταση εκ της διατάξεως του άρθρου 281 Α.Κ, είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, διότι τα επικαλούμενα από την κυρίως παρεμβαίνουσα πραγματικά περιστατικά, δεν πληρούν τα απαιτούμενα κατά τη διάταξη του άρθρου 281 Α.Κ στοιχεία για την καταχρηστική άσκηση δικαιώματος, μη υπαγόμενα επομένως αντικειμενικώς στη διάταξη αυτή, καθόσον δεν οδηγούν σε προφανή υπέρβαση της καλής πίστης, των χρηστών ηθών και του κοινωνικού και οικονομικού σκοπού του αναγνωριζόμενου από την έννομη τάξη δικαιώματος του αιτούντος για ρύθμιση των οφειλών του. Η απαλλαγή του αιτούντος από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των καθών η αίτηση και της εταιρείας «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» θα επέλθει, σύμφωνα με το νόμο, αυτοδικαίως μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την παρούσα απόφαση ρύθμισης οφειλών (άρθρο 11 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 64 παρ. 1 του Ν. 4549/2018, που, δυνάμει του άρθρου 68 παρ. 14 του Ν. 4549/2018, η παρ. 1 του άρθρου 64 του ίδιου νόμου εφαρμόζεται και σε περιπτώσεις, κατά τις οποίες ο οφειλέτης έχει αποπερατώσει τη ρύθμιση των οφειλών του κατά την έναρξη ισχύος του Ν. 4549/2018).

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η ένδικη αίτηση ως κατ' ουσίαν αβάσιμη ως προς τη δεύτερη των καθών η αίτηση όσον αφορά την απαίτηση της τελευταίας, που απορρέει από την εκτιθέμενη στην κρινομένη αίτηση υπό τον αριθμό 3 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, καθόσον δικαιούχος της εν λόγω απαιτήσεως είναι πλέον η εταιρεία με την επωνυμία «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» («H3P») και διαχειρίστρια της απαιτήσεως αυτής είναι η εταιρεία με την επωνυμία «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» - κυρίως παρεμβαίνουσα, ως μη δικαιούχος διάδικος, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 4 του Ν. 4354/2015 της οποίας η προφορικώς ασκηθείσα κύρια παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη, κατά τα λοιπά πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ένδικη αίτηση και ως κατ' ουσίαν βάσιμη και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην υπό κρίση αίτηση οφειλές του αιτούντος, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται για την πρώτη και τη δεύτερη των καθών η αίτηση, διότι η παρούσα απόφαση δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας (άρθρο 14 του Ν. 3869/2010). Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 6 εδ. β' του άρθρου 8 του ως άνω νόμου.



ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Συνεκδικάζει την αίτηση και την προφορικώς ασκηθείσα κύρια παρέμβαση ερήμην της πρώτης και της δεύτερης των καθών η αίτηση και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

-Απορρίπτει την αίτηση ως προς τη δεύτερη των καθών η αίτηση ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε», όσον αφορά την απαίτηση της τελευταίας που απορρέει από την εκτιθέμενη στην κρινόμενη αίτηση υπό τον αριθμό 3 σύμβαση καταναλωτικού δανείου.

-Δέχεται εν μέρει κατά τα λοιπά την αίτηση.

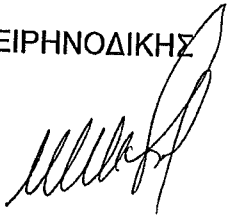
-Δέχεται την προφορικώς ασκηθείσα κύρια παρέμβαση.

-Ρυθμίζει τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσης αποφάσεως χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές προς τις καθών η αίτηση και προς την κυρίως παρεμβαίνουσα, υπό την κάτωθι αναφερόμενη ιδιότητα της τελευταίας, επί μία πενταετία, οι οποίες (καταβολές) θα πραγματοποιούνται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, με έναρξη την 1-6-2020, ως ακολούθως: 1) στην πρώτη των καθών η αίτηση θα καταβάλλεται το ποσό των δεκαπέντε και 65/100 (15,65) ευρώ μηνιαίως, 2) στη δεύτερη των καθών η αίτηση θα καταβάλλεται το ποσό των δώδεκα και 49/100 (12,49) ευρώ μηνιαίως, 3) στην κυρίως παρεμβαίνουσα «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», μη δικαιούχος διάδικος, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 4 του Ν. 4354/2015, ως διαχειρίστρια της απορρέουσας από την εκτιθέμενη στην κρινόμενη αίτηση υπό τον αριθμό 3 σύμβαση καταναλωτικού δανείου απαιτήσεως της εταιρείας

9^ο φύλλο της υπ. αρ. 2357/2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Πειραιά με την επωνυμία «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» («H3P»), ειδικής διαδόχου της εταιρείας με την επωνυμία «ULTIMO PORTFOLIO INVESTMENT (LUXEMBOURG) S.A» και με το διακριτικό τίτλο «UPI» και της τελευταίας («UPI») ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK» - δεύτερης των καθών η αίτηση, θα καταβάλλεται το ποσό των οκτώ και 82/100 (8,82) ευρώ μηνιαίως και 4) στην τρίτη των καθών η αίτηση θα καταβάλλεται το ποσό των διακοσίων είκοσι οκτώ και 94/100 (228,94) ευρώ μηνιαίως.

-Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, σε δημόσια και έκτακτη συνεδρίαση στις 27-4-2020, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

