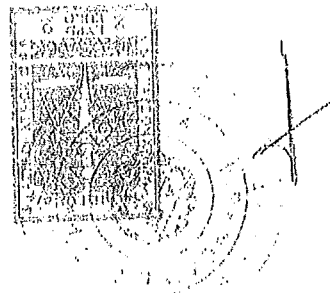


Αρ. πρωτ. 1614/2013

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1551 /2019

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ



Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Ηρακλείου Αικατερίνη- Χρυσή Μεταξάκη, που ορίστηκε με πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Ηρακλείου και από τη Γραμματέα Ζαχαρένια Φανουργιάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 8 Οκτωβρίου 2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος:

ο οποίος εμφανίσθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, δικηγόρο Αθηνών, Μιχαήλ Κούβαρη.

Της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας, η οποία κατέστη στη δίκη διάδικος μετά τη νόμιμη κλήτευση της (άρθρα 4 και 5 ν. 3869/2010 και 748 ΚΠολΔ), που παρίσταται ως εξής:

Καθ'ης η αίτηση: Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΤΤΙΚΗΣ ΑΕ που εδρεύει στην Αθήνα (Ομήρου 23) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Επίσης, έχει κοινοποιηθεί νομότυπα η αίτηση στον κάτοικο ο οποίος ενέχεται με την ιδιότητα του εγγυητή στο με αριθμό δάνειο, δυνάμει της με αριθμό 5866Γ/14-8-2013 έκθεσης επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Πειραιά Δημητρίου Ραπατζίκου, ο οποίος δεν παραστάθηκε.

ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑ : Η εταιρία με την επωνυμία ΘΕΑ ΑΡΤΕΜΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ που εδρεύει στο Δήμο Αθηνών (Μαυρομιχάλη 8) και εκπροσωπείται νόμιμα με ΑΦΜ 997009785 ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της :

ΥΠΕΡ' ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ : Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία ΑΤΤΙΚΑ BANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ πρώην ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΤΤΙΚΗΣ ΑΕ που εδρεύει στην Αθήνα (Ομήρου 23) και εκπροσωπείται νόμιμα με ΑΦΜ 094014170 ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, η οποία δεν παραστάθηκε.

ΚΑΘ' ΟΥ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ :

ο οποίος εμφανίσθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, δικηγόρο Αθηνών, Μιχαήλ Κούβαρη.

Ο αιτών με την από 6-8-2013 και με αριθμό κατάθεσης ΓΑ 1614/ΕΚΟ/601/2013 αίτησή του, για τη συζήτηση της οποίας ορίστηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας, ζήτησε όσα αναφέρονται στο αιτητικό της. Η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο (αρ. 21). Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτοί και κατέθεσαν επί έδρας προτάσεις και έγγραφα. Ακολούθησε συζήτηση όπως σημειώνεται στα πρακτικά της παρούσας.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε ο δικηγόρος Εμμανουήλ Σταυρακάκης, ο οποίος δήλωσε ότι εκπροσωπεί την εταιρεία με την επωνυμία «ΘΕΑ ΑΡΤΕΜΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στο Δήμο Αθηνών, οδός Μαυρομιχάλη, αρ. 8 και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ 997009785-ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ), και δήλωσε ότι ασκεί αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΤΤΙΚΑ BANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», πρώην «ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΤΤΙΚΗΣ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ομήρου αρ. 23 και εκπροσωπείται νόμιμα (ΑΦΜ 094014170- ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ) και κατά του αιτούντος

και

ζήτησε να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση του αιτούντος περί ρύθμισης των οφειλών του και να γίνει δεκτή η ασκούμενη παρέμβαση.

Στην προκειμένη περίπτωση, η προσθέτως παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία «ΘΕΑ ΑΡΤΕΜΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στο Δήμο Αθηνών, οδός Μαυρομιχάλη, αρ. 8, έχει νόμιμα συσταθεί και αδειοδοτηθεί από την Τράπεζα της Ελλάδος ως εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων συμφώνως προς τις διατάξεις του Ν.4354/2015, όπως αυτός τροποποιημένος ισχύει (συνεδρίαση 225/12-4-2017 της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων, δημοσιευθείσα στο ΦΕΚ Β' 1391/24-4-2017) και ελέγχεται από αυτή υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστρια απαιτήσεων της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΤΤΙΚΑ BANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ομήρου, αρ. 23, από χορηγήσεις δανείων ή/και πιστώσεων προς οφειλέτες, των οποίων οι οφειλές έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες και έχουν καταγγελθεί από την Τράπεζα. Οι εν λόγω οφειλές έχουν μεταβιβασθεί στο πλαίσιο τιτλοποίησης αξιώσεων συμφώνως προς τις διατάξεις του άρθρου 10 του Ν. 3156/2003, από την Τράπεζα στην αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία "Artemis Securitisation S.A.", μία ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού, η οποία έχει νομίμως συσταθεί και λειτουργεί συμφώνως προς τους Νόμους του Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου και τον

Λουξεμβουργιανό Νόμο της 22^{ης} Μαρτίου 2004 περί τιτλοποιήσεων (Λουξεμβουργιανός Νόμος περί τιτλοποιήσεων), εδρεύει στην οδό ντε Μπιτιμπουργκ, αρ. 19, L - 1273 Λουξεμβούργο, (19, ruede Biltbourg, L-1273 Luxembourg) και έχει καταχωρηθεί στο Λουξεμβουργιανό Εμπορικό και Εταιρικό Μητρώο υπ' αριθμό B214339 (εφ εξής «ASSA») δυνάμει της από 30 - 6 - 2017 συμβάσεως πώλησης και εκχώρησης απαιτήσεων και της με ίδια ημερομηνία διορθωτικής πράξης αυτής, αντίγραφα των οποίων έχουν νομίμως καταχωρηθεί στο Δημόσιο Βιβλίο του Ν. 2844/2000 και ειδικότερα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθ. Πρωτ. 84/2017 και 109/2017 αντιστοίχως. Τη διαχείριση των ως άνω απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις η AS SA έχει αναθέσει στην ανωτέρω αναφερόμενη ανώνυμη εταιρεία «ΘΕΑ ΑΡΤΕΜΙΣ» α) δυνάμει της από 30-6-2017 σύμβασης ανάθεσης διαχείρισης απαιτήσεων συμφώνως προς τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 14 του Ν. 3156/2003, αντίγραφο της οποίας έχει νομίμως καταχωρηθεί στο Δημόσιο Βιβλίο του Ν. 2844/2000 συμφώνως προς τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 16 του Ν. 3156/2003 και ειδικότερα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθ. Πρωτ. 215/6.12.2017 και β) δυνάμει του από 5^{ης} Σεπτεμβρίου 2017 ειδικού πληρεξουσίου, το οποίο φέρει τις υπογραφές των James Body και Christian Tailleux, Διευθυντών της εν λόγω εταιρείας και θεώρηση της Σύμβασης της Χάγης της 5^{ης} Οκτωβρίου 1961 (Apostille). Οι απαιτήσεις της υπέρ' ης η αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας κατά του αιτούντα τη ρύθμιση των οφειλών του απορρέουν από το αναφερόμενο προσωπικό δάνειο, καθίσταται πρόδηλο το έννομο συμφέρον για άσκηση της πρόσθετης παρέμβασης.

Πρέπει δε να συνεκδικαστούν κατά την προκείμενη διαδικασία, λόγω πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας και της σχέσεως τους ως κυρίου και παρεπομένου, δεδομένου ότι αμφότερες δύναται να συνεκδικαστούν ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου που είναι υλικά και τοπικά αρμόδιο προς εκδίκαση τους (άρθρο 31, 246 και 632 ΚΠολΔ). Από τη διάταξη του άρθρου 225 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι η μεταβίβαση του αντικειμένου της δίκης δεν επιφέρει μεταβολή στην έννομη σχέση της δίκης, η οποία συνεχίζει με τους ίδιους διαδίκους κανονικά, έτσι σε περίπτωση εκχώρησης ή και μεταβίβασης των επίδικων απαιτήσεων μετά την εκκρεμοδικία, ο ειδικός διάδοχος ή εκδοχέας των απαιτήσεων δικαιούται να παρέμβει στην εκκρεμή δίκη και να καταστεί διάδικος, όμως εξακολουθεί να διεξάγεται η δίκη με τον διάδικο, είτε ενάγοντα είτε εναγόμενο, που μεταβίβασε, ο οποίος και νομιμοποιείται προς τούτο (ΑΠ371/1989, 372/1989, απ.648/1980, Νοβ28,1995). Με το παραπάνω περιεχόμενο η παρέμβαση ασκείται παραδεκτά και νόμιμα καθόσον από τις διατάξεις των άρθρων 80 και 83 και 752 παρ. 2 του ΚΠολΔ, σύμφωνα με τις οποίες εάν σε δίκη που εκκρεμεί μεταξύ άλλων τρίτος έχει έννομο συμφέρον να νικήσει κάποιος διάδικος, έχει δικαίωμα, μέχρι να δημοσιευθεί αμετάκλητη δικαστική απόφαση, να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση για να υποστηρίξει το διάδικο αυτόν, εάν, δε, η ισχύς της απόφασης στην κύρια δίκη εκτείνεται και στις έννομες σχέσεις εκείνου που άσκησε πρόσθετη παρέμβαση προς τον

αντίδικό του, εφαρμόζονται οι διατάξεις για την αναγκαστική ομοδικία, δηλαδή των άρθρων 76 μέχρι και 78 του ΚΠολΔ, προκύπτει δε, ότι η πρόσθετη παρέμβαση του άρθρου 83 του ΚΠολΔ χαρακτηρίζεται ως αυτοτελής, όταν η σχετική απόφαση πρόκειται να αναπτύξει ενέργειες (όχι απλώς ανταναικλαστικές) στις σχέσεις του παρεμβαίνοντος προς τον αντίδικο του υπερ'ου η παρέμβαση.

Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών, όπως παραδεκτά (άρθρα 744, 745, 751 ΚΠολΔ σε συνδ. με το άρθρο 3 του ν. 3869/2010 ως προς την εφαρμοστέα διαδικασία) συμπλήρωσε -διόρθωσε-βελτίωσε το δικόγραφο με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του, η οποία καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του αναληφθέντων σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση του δικογράφου του άρθρου 4 ν. 3869/2010 περί ρύθμισης των οφειλών του, ζητεί τη διευθέτησή τους από το δικαστήριο κατά το προτεινόμενο από αυτόν σχέδιο.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση αρμόδια φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του δικαστηρίου (άρθρο 3 του Ν. 3869/2010) στην περιφέρεια του οποίου έχει την κατοικία του ο άνω οφειλέτης και σύμφωνα με την ειδική διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 έως 781 σε συνδ. με το άρθρο 3 του Ν. 3869/2010. Για το παραδεκτό της αίτησης αυτής προσκομίσθηκε η από 12-8-2013 υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα της κατάστασης της περιουσίας και των κάθε φύσης εισοδημάτων του και της κατάστασης των πιστωτών του κατά κεφάλαιο και τόκους και τη μη ύπαρξη μεταβιβάσεως εμπραγμάτων δικαιωμάτων κατά την τελευταία τριετία, μη απαιτούμενης πλέον, μετά την τροποποίηση του άρθρου 2 του Ν.3869/2010 από την παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν.4161/2013, της προσφυγής του οφειλέτη σε εξωδικαστικό συμβιβασμό, προκειμένου να εκκινήσει τη διαδικασία της δικαστικής διευθετήσεως της αφερεγγυότητας της. Υπάρχει δε, και η από 27-11-2015 όμοια υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος, στο πλαίσιο της επικαιροποίησης των στοιχείων. Περαιτέρω, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία σύμφωνα με το άρθρο 13 § 2 του ν. 3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση του αιτούντος, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές του (πιστοποιητικά με αρ. 600/2019 Ειρηνοδικείου Ηρακλείου και 2053/25-10-2019 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Αθηνών σε συνδ. με το αίτημα αρ. πρωτ. 1769/2019 του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου).

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρ. 747 παρ. 2, 118 ΚΠολΔ και 1 επ. Ν.3869/2010 συνάγεται ότι η αίτηση του άρθρ. 4 παρ. 1 Ν.3869/2010 για να είναι ορισμένη πρέπει να αναφέρει ότι ο οφειλέτης είναι φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας και ότι βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του. Περαιτέρω, στην αίτηση πρέπει να περιέχεται ακριβής περιγραφή της οικογενειακής



3^ο φύλλο της με αριθμό 1551/13 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου

κατάστασης του οφειλέτη/της οφειλέτιδος (έγγαμος/η ή μη, προστατευόμενα μέλη), όπως και το συνολικό ύψος των βιοτικών του αναγκών, δίχως όμως να χρειάζεται ανάλυση των επιμέρους υιυιχείων του κόστους αυτών. Εξάλλου, η ανωτέρω αίτηση πρέπει να περιλαμβάνει: α) κατάσταση της περιουσίας του/της αιτούντος/σας και των εισοδημάτων του/της ίδιου/ίδιας και της/του συζύγου του/της, εφόσον υπάρχει, β) κατάσταση των πιστωτών του/της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης οφειλών. Εκτός των ως άνω αναφερομένων, ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για την πληρότητα του ορισμένου της εν λόγω αίτησης. Ως εκ τούτου, η κατάσταση της περιουσίας και των εισοδημάτων του/της αιτούντος/αιτούσας κατά τον χρόνο δανεισμού του/της, η αιτία του δανεισμού αυτού/αυτής και οι μηνιαίες δόσεις που κατέβαλλε, όπως και το πώς περιήλθε ο οφειλέτης σε κατάσταση γενικής και μόνιμης αδυναμίας πληρωμών, δεν αποτελούν αναγκαίο περιεχόμενο της αίτησης, αλλά ζητήματα κρίσεως κατόπιν απάδειξης (βλ. Αιτιολογική Έκθεση Ν.3994/2011, ο οποίος αντικατέστησε το άρθρ. 236 ΚΠολΔ, ΜΠρΗρακλείου 21/2013 ΕΔΥΠ 1/2014 σελ. 17 επ., ΜΠρΑλεξανδρούπολης 190/2012, ΜΠρΠειρ 141/2014, ΕιρΠειρ 60/2012, Ειρ.Ακράτας 7 και 8/2012 αδημ., ΕιρΝικαίας 39/2012 ΝΟΒ 2012/1444, ΕιρΚορίνθου 67/2012 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, Βενιέρης-Κατσάς «Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 Για Τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα», Νομική Βιβλιοθήκη, 2011, σελ. 137 και Εισήγηση Αθ. Κρητικού με τίτλο «Αοριστία της κατ' άρθρ. 4 παρ. 1 αιτήσεως του οφειλέτη περί υπαγωγής του στις ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010» στο από 28ης-30η/01/2013 Σεμινάριο ΕΣΔΙ με θέμα «Ζητήματα Ερμηνείας και Εφαρμογής των Νόμων α) 3869/2010 και β) 4055/2012 αρμοδιότητας Ειρηνοδικείων», σελ. 8-10). Έτσι, η κρινόμενη αίτηση, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε και περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία του άρθρου 4 παρ. 1 ν. 3869/2010, είναι ορισμένη, σύμφωνα με τα ανωτέρω, απορριπτόμενου του σχετικού ισχυρισμού της παρισταμένης πιστώτριας ότι πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση λόγω αοριστίας. Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ.3, 8 και 9 του ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και για την ουσιαστική της βασιμότητα, όπως επίσης να συνεξεταστούν και οι σχετικοί με την ουσιαστική βασιμότητα της αίτησης αντίθετοι ισχυρισμοί της παρισταμένης πιστώτριας, η ένσταση περί δόλιας περιέλευσης σε αδυναμία πληρωμών, περί ανειλικρινούς δήλωσης και περί καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, όπως αναλυτικά εκτίθενται με τις κατατεθείσες προτάσεις της.

Από τη χωρίς όρκο κατάθεση του αιτούντος, που περιέχεται στα πρακτικά της δίκης, από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) σε συνδυασμό με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων (αρ. 744 ΚΠολΔ) και την επ' ακροατηρίου προφορική διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Ο αιτών, γεννηθείς το έτος 1974, είναι άγαμος. Έχει αποκτήσει ένα τέκνο και της που γεννήθηκε την 23-7-2013 στην πόλη στην και κατοικεί εκεί με τη μητέρα του το μεγαλύτερο μέρος του χρόνου, τους θερινούς δε μήνες με τον αιτούντα πατέρα του στην Ελλάδα. Ο αιτών κατοικεί σε μισθωμένη ισόγεια κατοικία έναντι μισθώματος 200 ευρώ μηνιαίως. Εργάζεται ως ιδιωτικός υπάλληλος, ειδικότερα ως πωλητής, στην επιχείρηση με την επωνυμία εργαζόταν ως ιδιωτικός υπάλληλος, στον ίδιο κλάδο των ιατρικών εταιριών, στην εταιρία με την επωνυμία , από την οποία απολύθηκε το έτος 2010 και ενεγράφη στα Μητρώα Ανέργων του ΟΑΕΔ την 14-9-2011. Στο μεσοδιάστημα εργάστηκε περιστασιακά σε ξενοδοχείο, σε άλλη ιατρική εταιρία με μερική απασχόληση. Ειδικότερα, βάσει των επίσημων φορολογικών στοιχείων που προσκόμισε ο αιτών (βλ. εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2009 έως φορολογικού έτους 2018), ο αιτών δήλωσε ετήσιο ποσό εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2009 ποσό 32.959,92 ευρώ από μισθωτές υπηρεσίες + 16.216,82 ευρώ από ελευθέρια επαγγέλματα, για το οικονομικό έτος 2010 ποσό 33.077,82 ευρώ από μισθωτές υπηρεσίες + 6.319 ευρώ από ελευθέρια επαγγέλματα, για το οικονομικό έτος 2011 το ποσό των 35.086,64 ευρώ από μισθωτές υπηρεσίες, για το οικονομικό έτος 2012 δεν παρουσιάζει εγγραφές, για το οικονομικό έτος 2013 δεν παρουσιάζει εγγραφές, για το οικονομικό έτος 2014 το ποσό των 1.739,17 ευρώ από μισθωτές υπηρεσίες, για το φορολογικό έτος 2014 δεν παρουσιάζει φορολογητέο εισόδημα, για το φορολογικό έτος 2015 το ποσό των (4.820 ευρώ από μισθωτή υπηρεσία + 165,13 ευρώ τόκοι κλπ.=) 4.985,13 ευρώ συνολικό φορολογητέο εισόδημα, για το φορολογικό έτος 2016, κατά τον ίδιο ως άνω τρόπο, το ποσό των (4.190 ευρώ από μισθωτή υπηρεσία + 47,88 ευρώ τόκοι κλπ.=) 4.237,88 ευρώ συνολικό φορολογητέο εισόδημα, για το φορολογικό έτος 2017 ο αιτών δηλώνει το ποσό των 4.469 ευρώ από μισθωτές υπηρεσίες, για το φορολογικό έτος 2018 το ποσό των 11.981,24 ευρώ από την ίδια αιτία. Τέλος, για το έτος 2019 ο αιτών εξακολουθεί να εργάζεται ως πωλητής στην επιχείρηση με την επωνυμία , με μεικτές αποδοχές 1.065 ευρώ και καθαρές μηνιαίες αποδοχές – αφαιρουμένου και του Φ.Μ.Υ.- ύψους 802,35 ευρώ.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη προς τους πιστωτές του, τα οποία τόσο αυτά προς τους ανέγγυους όσο και αυτά προς τους ενέγγυους κατά πλάσμα του νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης αυτής. Συγκεκριμένα, οφείλει, κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης προς την αναφερόμενη μοναδική πιστώτριά του, όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα στο δικόγραφο και στη βεβαίωση οφειλών της Τράπεζας Αττικής (ATTICA BANK ATE) με ημερομηνία 1-8-2013, που εκδόθηκε και προσκομίζεται και

 υβ

αναφέρεται στο οφειλόμενο ποσό κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης, συγκεκριμένα, από το με αριθμό ΡDMG0929600015 προσωπικό δάνειο (το ποσό του δανείου των 20.000 ευρώ εκταμιεύτηκε την 23-10-2009), το ύψος του οποίου ανέρχεται σε 920.264,15 ευρώ κεφάλαιο + 6.710,69 ευρώ τόκοι + 0,00 ευρώ έξοδα =) 26.974,84 ευρώ συνολικά και δεν είναι εξασφαλισμένη με εμπράγματα ασφάλεια. Περαιτέρω, αποδείχτηκε ότι ο αιτών δεν έχει κανένα περιουσιακό στοιχείο, τραπεζικές καταθέσεις, μερίσματα, μετοχές, ομόλογα ή απαιτήσεις έναντι τρίτων. Δεν έχει μεταβιβάσει κανένα περιουσιακό του στοιχείο την τελευταία τριετία. Δεν διαθέτει εξάλλου κινητή ή ακίνητη περιουσία. Περαιτέρω, αφού δεν προέκυψε από την διαδικασία, ούτε άμεσος ούτε ενδεχόμενος δόλος, σε ενέργειες ή παραλείψεις του οφειλέτη, που να τον οδήγησαν σε αδυναμία πληρωμής του δανείου που είχε συνάψει με την καθ'ης Τράπεζα Αττικής, ακολούθως, κρίνεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπο του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του ν. 3869/2010, καταρχάς του άρθρου 8 παρ. 2 του νόμου, τηρουμένων των άρθρων 21 του Συντάγματος περί της υποχρέωσης ειδικής μέριμνας του Κράτους για την προστασία της οικογένειας, του άρθρου 2 παρ. 1 του Συντάγματος που καθορίζει ως πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας τον σεβασμό και την προστασία της αξίας του ανθρώπου, του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος περί ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας, συμμετοχής στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της χώρας υπό συνθήκες απόλυτης προστασίας της ζωής, της τιμής και της ελευθερίας και του άρθρου 25 του Συντάγματος που καθιερώνει την αρχή του κοινωνικού κράτους. Από τα εισοδήματα του αιτούντος που προαναφέρθηκαν, προκύπτει ότι αυτά δεν είναι επαρκή για την ικανοποίηση της πιστώριάς του και ότι ο αιτών έχει περιέλθει σε μόνιμη και πραγματική αδυναμία να πληρώνει τις ληξιπρόθεσμες αυτές χρηματικές οφειλές του, αφενός της απώλειας της εργασίας του το 2010 και αφετέρου λόγω των μειωμένων τωρινών αποδοχών του σε σύγκριση με τις παλιότερες τοιαύτες από την προηγούμενη εργασία του. Επίσης, ο αιτών υποχρεούται σε διατροφή του :

ήδη 6χρονου υιού του,

η οποία κατά συμφωνία ανέρχεται σε μηνιαίως. Ενόψει δε της αρνητικής οικονομικής συγκυρίας και της απασχόλησής του στον ιδιωτικό τομέα, δεν υφίσταται στο άμεσο μέλλον προοπτική βελτίωσης της οικονομικής του κατάστασης, η οποία είναι σταθερή μεν αλλά μη επαρκής για να διαβιεί και ταυτόχρονα να αποπληρώνει το δάνειό του- προσωπικό δάνειο με μηνιαία τελευταία ενήμερη δόση αποπληρωμής 48,47 %, δηλ. 485 ευρώ μηνιαίως. Ακολούθως, κρίνεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του ν. 3869/2010 και ειδικότερα αυτή του άρθρου 8 παρ.2. Συνεπεία τούτων, επειδή δεν προβλέπεται άμεσα έξοδος του από το πρόβλημα αδυναμίας πλήρους εξυπηρητήσεως των ληξιπρόθεσμων οφειλών του και επειδή το προτεινόμενο από αυτήν σχέδιο ρύθμισης των οφειλών του δεν έγινε δεκτό από την πιστώτρια τράπεζα, πρέπει το δικαστήριο να προβεί στη ρύθμιση των οφειλών του. Κατά την κρίση του δικαστηρίου, το προς διάθεση

στη μοναδική πιστώτριά του ποσό, αφού ληφθούν υπόψη όλα τα προαναφερόμενα και ειδικότερα η προσωπική και εργασιακή κατάσταση του αιτούντος, ανέρχεται σε πενήντα (50) ευρώ μηνιαίως για 36 μήνες. Οι καταβολές είναι κατ' άρθ.8 παρ.2 του ν.3869/2010 όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 16 παρ. 2 Ν. 4161/2013. Περαιτέρω, στην από 23-10-2013 προσωρινή διαταγή του Δικαστηρίου αυτού περιελήφθη διάταξη με την οποία υποχρεώθηκε ο αιτών σε προσωρινές μηνιαίες καταβολές ύψους 50 € για τη μοναδική οφειλή του στην πιστώτριά του, αρχής γενομένης από το μήνα Νοέμβριο 2013. Σε συμμόρφωση προς την προσωρινή αυτή διαταγή ο αιτών κατά το διάστημα της ισχύος της κατέβαλε στην καθ'ής η αίτηση το ποσό που ορίστηκε. Οι προσωρινές αυτές μηνιαίες καταβολές, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 5 παρ. 3 και 8 παρ. 2 εδ. γ' ν. 3869/10, όπως ισχύει μετά το ν. 4549/18, οι οποίες κατά τη διάταξη του άρθ. 68 παρ. 8 αυτού εφαρμόζονται και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη της ισχύος του, συνυπολογίζονται στις καταβολές του άρθ. 8 παρ. 2 με τον επιμερισμό τους στις μηνιαίες δόσεις της οριστικής ρύθμισης κατά τον τρόπο που ορίζεται στις διατάξεις αυτές (βλ. Κρητικός, Συμπλήρωμα στην 4η έκδοση του έτους 2016, Ρύθμιση Οφειλών Υπερχρεωμένων Φυσικών Προσώπων, σελ. 93). Κατόπιν των ανωτέρω, ο αιτών έχει ήδη καταβάλει το ποσό των (36 X 50=) 1.800 ευρώ. Συνεπώς, ορίζονται μηδενικές καταβολές για την προαναφερόμενη οφειλή του, μετά το συνυπολογισμό των προσωρινών καταβολών.

Κατά συνέπεια των παραπάνω πρέπει, αφού απορριφθούν οι υποβληθείσες ενστάσεις ως κατ' ουσίαν αβάσιμες, να γίνει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος με σκοπό την απαλλαγή του, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει την αίτηση με την προφορικός ασκηθείσα αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση της εταιρίας με την επωνυμία ΘΕΑ ΑΡΤΕΜΙΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ.

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντος με μηδενικές καταβολές επί 36 μήνες προς την πιστώτριά τράπεζα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου, στις ...21.11.2019... σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, απόντων των διαδίκων και του πληρεξουσίου δικηγόρου του αιτούντος.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ