

[Handwritten signature]

ΑΡΙΘΜΟΣ 97 /2020
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ
(Διαδικασία Έκουσίας Δικαιοδοσίας)

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Κορίνθου Κωνσταντίνα Παπαπαναγιώτου, η οποία ορίσθηκε νόμιμα με πράξη του Διευθύνοντος το Πρωτοδικείο Κορίνθου Προέδρου Πρωτοδικών και από το Γραμματέα Κωνσταντίνο Κοτρώτσιο.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 3^η Δεκεμβρίου 2019, για να δικάσει τις παρακάτω υποθέσεις μεταξύ:

Α) Επί της με αριθμό κατάθεσης 74/2014 αίτησης:

Του αιτούντος:

Μ.

ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου του δικηγόρου Μιχαήλ Κούβαρη (ΑΜ ΔΣΑ 31778, βλ. το υπ' αριθμόν Π2321852/2019 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του Δ.Σ. Αθηνών).

Των μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.): 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος, αρ.8) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αιόλου αρ. 86) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου της δικηγόρου

...; ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αμερικής αρ. 4) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 4) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Λεωφ. Μεσογείων αρ. 109-111) και εκπροσωπείται νόμιμα, στη θέση της οποίας έχει υπεισέλθει ως καθολική διάδοχος η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αμερικής αρ. 4) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε και 5) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC», που έχει έδρα στο Λονδίνο Ηνωμένου Βασιλείου και είναι νομίμως εγκατεστημένη στην Ελλάδα (Αθήνα, οδός Όθωνος αρ. 8), ως ειδικής διαδόχου της «CITIBANK N.A.», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε.

Β) Επί της με αριθμό κατάθεσης 75/2014 αίτησης:

Της αιτούσας:

... η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Μιχαήλ Κούβαρη (ΑΜ ΔΣΑ 31778, βλ. το υπ' αριθμόν Π2321874/2019 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του Δ.Σ. Αθηνών).

Της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας, η οποία κατέστη διάδικος μετά τη νόμιμη κλήτευσή της (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.): Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος, αρ.8) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνουν δεκτές οι με αριθμούς κατάθεσης 74/07-02-2014 και 75/07-02-2014 αιτήσεις τους, εκούσιας δικαιοδοσίας, που απευθύνονται προς το Δικαστήριο αυτό, για όσους λόγους επικαλούνται σε αυτές, οι οποίες προσδιορίστηκαν αρχικά για τη δικάσιμο της 20/09/2021 και κατόπιν αυτεπάγγελτου επαναπροσδιορισμού δυνάμει των υπ' αριθμόν 468/2016 και 469/2016 πράξεων της Ειρηνοδίκη Κορίνθου για τη δικάσιμο της



2^ο φύλλο της υπ' αριθμόν 97 /2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

07/11/2017, ότε και αναβλήθηκαν για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο.

Κατά την εκφώνηση των υποθέσεων από το σχετικό πινάκιο στη σειρά τους και κατά τη συζήτησή τους στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 246 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο σε κάθε στάση της δίκης μπορεί αυτεπαγγέλτως ή με αίτηση κάποιου από τους διαδίκους να διατάξει την ένωση και συνεκδίκαση περισσότερων δικών που εκκρεμούν σ' αυτό μεταξύ των ίδιων ή διαφορετικών διαδίκων, αν αυτές υπάγονται στην ίδια διαδικασία και κατά την κρίση του διευκολύνεται ή επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης ή επέρχεται μείωση των εξόδων. Περαιτέρω σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 741 του ΚΠολΔ, τα άρθρα 1 έως 590 εφαρμόζονται και κατά τη διαδικασία των άρθρων 743 έως 781 του ίδιου Κώδικα, εκτός αν είναι αντίθετα προς ειδικές διατάξεις ή δεν προσαρμόζονται στη διαδικασία αυτή. Ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου εκκρεμούν η με αριθμό κατ. 74/2014 αίτηση του

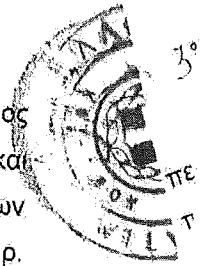
και η με αριθμό κατ. 75/2014 αίτηση της

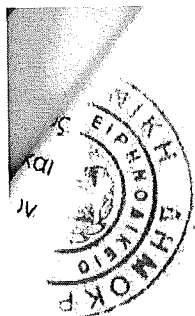
οι οποίες κατά την κρίση του Δικαστηρίου πρέπει να συνεκδικασθούν, καθόσον οι δύο υποθέσεις υπάγονται στην ίδια διαδικασία και με τη συνεκδίκασή τους αφενός διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, λόγω της ταύτισης μέρους των χρεών των αιτούντων και αφετέρου επέρχεται μείωση των εξόδων (246 και 741 ΚΠολΔ), ενώ δε θίγεται ο προσωποπαγής χαρακτήρας του δικαιώματος κάθε οφειλέτη, αφού στην ίδια απόφαση θα περιέχονται δυο χωριστές ατομικές ρυθμίσεις.

Α. Από τις προσκομιζόμενες μετ' επικλήσεως υπ' αριθμόν 6570/17-02-2014, 6558/17-02-2014, 6576/17-02-2014, 6573/17-02-2014 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Αθανασίου Μπουσδούνη, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση

με αριθ. κατ. 74/2014 αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο της 20^{ης}/09/2021, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην πρώτη, την τρίτη, την τέταρτη και την πέμπτη των καθ' ων εντός της νόμιμης δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεσή της (άρ. 5§1 ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4161/2013). Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 2 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 («Μεταβατικές Διατάξεις»), κατόπιν αυτεπάγγελτου επαναπροσδιορισμού της κρινόμενης αίτησης δυνάμει της υπ' αριθμόν 468/2016 πράξης της Ειρηνοδίκη Κορίνθου, η συζήτηση της αιτήσεως επαναπροσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 07/11/2017, η γραμματεία δε του παρόντος Δικαστηρίου κοινοποίησε την 19^η/09/2016 με ηλεκτρονική αλληλογραφία στα νομικά τμήματα των μετεχόντων στη δίκη τραπεζικών ιδρυμάτων τον γενόμενο επαναπροσδιορισμό, ενώ προέβη και σε ανάρτηση των επαναπροσδιοριζόμενων υποθέσεων, με μνεία τόσο της αρχικής όσο και της νεότερης δικάσιμο, σε ειδικό χώρο του Ειρηνοδικείου. Συνεπώς, οι ανωτέρω πιστώτριες κλητεύθηκαν νομίμως στη δικάσιμο της 07/11/2017, κατά την οποία η συζήτηση της αιτήσεως αναβλήθηκε από το πινάκιο για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και εφόσον οι τελευταίες δεν εμφανίσθηκαν κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στο ακροατήριο με τη σειρά του πινακίου, πρέπει να δικασθούν ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (αρθρ. 754 ΚΠολΔ και 271 παρ. 1 ΚΠολΔ, αναλογικά εφαρμοζόμενο, όπως οι τελευταίες τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4335/2015, σε συνδυασμό με την αιτιολογική έκθεση του ανωτέρω νόμου), δεδομένου ότι η αναβολή της συζήτησης και η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο θεωρείται ως κλήτευση ως προς όλους τους διαδίκους (άρθρο 226 παρ. 4 ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη υπ' αριθμόν κατάθεσης 74/2014 αίτηση, ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτώχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις καθ' ων η αίτηση πιστώτριες, ζητά τη ρύθμιση των χρεών του, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η οικογενειακή και περιουσιακή του κατάσταση, όπως αυτή εκτίθεται, με σκοπό την εν μέρει απαλλαγή του από αυτά, καθώς και να εξαιρεθεί από τη ρευστοποίηση το αναφερόμενο στην αίτηση όχημα, το οποίο αποτελεί το μοναδικό του





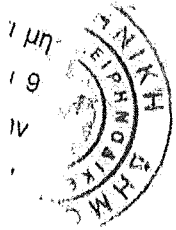
3^ο φύλλο της υπ' αριθμόν 97 /2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

περιουσιακό στοιχείο, καθόσον λόγω της χαμηλής εμπορικής του αξίας δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση αρμοδίας καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται για να εκδικασθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, στην περιφέρεια του οποίου έχει την κατοικία του ο αιτών, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 του Ν.3869/2010 και αρθ. 739 επ. ΚΠολΔ). Είναι επαρκώς ορισμένη, καθόσον περιέχει όλα τα κατά νόμο (άρθρ. 747 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ. και 4 παρ. 1 ν. 3869/2010, ως ίσχυε πριν από την αντικατάστασή του με τις διατάξεις του ν. 4336/2015) στοιχεία που απαιτούνται για την πληρότητα του δικογράφου της (μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του αιτούντος, έλλειψη στο πρόσωπό του πτωχευτικής ικανότητας, κατάσταση της περιουσίας του και των εισοδημάτων του ιδίου και της συζύγου του, κατάσταση των πιστωτριών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του και αίτημα ρύθμισης αυτών με σκοπό την προβλεπόμενη από το νόμο απαλλαγή του), απορριπτομένης της σχετικής ενστάσεως που προέβαλε η δεύτερη των καθ' ύλην, δεδομένου ότι τα αναφερόμενα από αυτή ως ελλείποντα στοιχεία δεν αποτελούν στοιχεία του ορισμένου της αίτησης αλλά αντικείμενο αποδείξεως και ανταποδείξεως κατά την έρευνα της ουσιαστικής της βασιμότητας και ειδικότερα των όρων της υπαγωγής του αιτούντος στη ρύθμιση του ν. 3869/2010. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρ. 744, 745, 751 ΚΠολΔ, ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκουσίας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμπέλειας συμφερόντων, επιβάλλει την ενεργή συμμετοχή του δικαστή στη συλλογή, διερεύνηση και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης και επιτρέπει τη δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις, εκείνων των στοιχείων της αιτήσεως που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠολΔ. Περαιτέρω, είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1,4,5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε από το ν. 4161/2013 και με τις διατάξεις των άρθρων 56-68 του ν. 4549/2018, οι οποίες σύμφωνα με το άρθρο 68 του ίδιου νόμου, καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του (14-06-2018) αιτήσεις, πλην του αιτήματος περι

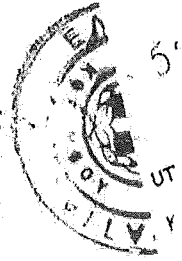
εξαιρέσης από την εκποίηση του οχήματος του αιτούντος, το οποίο είναι μη νόμιμο και όθεν απορριπτέο, αφού από τη σαφή διατύπωση του άρθρου 9 του ν. 3869/2010 συνάγεται ότι υπάρχει δυνατότητα εξαιρέσης από την εκποίηση μόνο της κύριας κατοικίας του οφειλέτη, ενώ δεν δύναται ο αιτών να ζητήσει την εξαιρέση άλλου ακινήτου, οποιοδήποτε κι αν είναι αυτό και φυσικά δεν δύναται να ζητήσει την εξαιρέση από την εκποίηση κινητών πραγμάτων (Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν.3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011, σελ 295). Αποτελεί ωστόσο ζήτημα ουσίας και θα κριθεί στην οικεία θέση, εάν η εκποίηση του εν λόγω περιουσιακού στοιχείου είναι πρόσφορη για την ικανοποίηση των πιστωτριών. Επίσης, ο αιτών υπέβαλε εμπροθέσμως στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, στις 08/02/2016, επικαιροποιημένα τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 4 παρ. 1 και 2 του Ν. 3869/2010 και αφορούν στην υπό κρίση αίτηση, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015, όπως αντικαταστάθηκε από το αρ. 55 του Ν. 4384/2016, σε συνδυασμό με την υπ' αριθμόν 8986/2015 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β 2208/14-10-2015). Θα πρέπει, επομένως, η αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, εφόσον τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία με την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού και δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές του (βλ. την υπ' αριθμόν 167/22-01-2020 βεβαίωση του Τμήματος Ρύθμισης Οφειλών του Ειρηνοδικείου Αθηνών).

Η δεύτερη των καθ'ων με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου της δικηγόρου που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και με τις έγγραφες προτάσεις της, αρνήθηκε αιτιολογημένα την υπό κρίση αίτηση και πέραν της ενστάσεως αοριστίας, η οποία σύμφωνα με τα προλεχθέντα τυγχάνει απορριπτέα, αλλά και τους ισχυρισμούς που άπτονται της ουσίας της υπόθεσης και θα εξετασθούν στην οικεία θέση, προέβαλε τις ακόλουθες ενστάσεις: α) ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, εκθέτοντας ότι ο αιτών με την κατάθεση της υπό κρίση αίτησης ενήργησε καταχρηστικώς, επιδιώκοντας τη διαγραφή του συνόλου σχεδόν των χρεών του και ενεργώντας κατά τρόπο αντίθετο προς την προηγούμενη συμπεριφορά του, καθόσον ενώ κατά το χρόνο λήψης των δανείων εμφανίσθηκε ως πληρών τις προϋποθέσεις για την αποπληρωμή



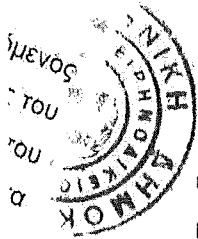
4^ο φύλλο της υπ' αριθμόν 97 /2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

τους, εν συνεχεία κατέθεσε την υπό κρίση αίτηση, στην οποία δεν αναφέρεται η αιτία που τον οδήγησε στην επικαλούμενη αδυναμία πληρωμής του. Η παραπάνω ένσταση κρίνεται νομικά αβάσιμη, διότι και αληθή υποτιθέμενα τα εκτιθέμενα από την ανωτέρω πιστώτρια πραγματικά περιστατικά, δεν μπορούν να θεμελιώσουν την ένσταση του άρθρου ΑΚ 281. Άλλωστε, η επιδίωξη για ρύθμιση δεν συνιστά κατάχρηση δικαιώματος, καθώς η άσκηση του δικαιώματος αυτού δεν έρχεται σε αντίθεση με την καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και τον κοινωνικοοικονομικό σκοπό του δικαιώματος. Αντίθετα, κρίνεται ότι είναι απολύτως σύμφωνη με το γράμμα και το πνεύμα του νόμου και δεν ασκείται άσκοπα αλλά σύμφωνα και το σκοπό των διατάξεων του Ν 3869/2010 (βλ σχετικά αιτιολογική έκθεση) και σύμφωνα με τους παγιωμένους ηθικούς κανόνες, που χαρακτηρίζουν την συμπεριφορά του μέσου συνετού ανθρώπου. Η επιδίωξη του αιτούντος να ενταχθεί στις ρυθμίσεις του ν. 3869/10 αποτελεί δικαίωμα που του παρέχεται από το νόμο, απόκειται δε στο δικαστήριο να κρίνει με βάση τις αποδείξεις αν συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις να εντάξει τα χρέη του σε ρύθμιση, καθώς και το είδος της ρύθμισης στην οποία θα ενταχθεί. Εξάλλου, το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών καθορίζεται κατά την ελεύθερη κρίση του οφειλέτη, χωρίς κάποιο περιορισμό, αρκεί να είναι επαρκώς προσδιορισμένο ώστε να μπορεί να προκαλέσει τη συναίνεση των πιστωτών και τη σύναψη δικαστικού συμβιβασμού. Δεν προβλέπεται δικαστικός έλεγχος του σχεδίου, ούτε απαράδεκτο του δικογράφου, εναπόκειται δε στους πιστωτές να αποδεχθούν ή απορρίψουν το σχέδιο, οπότε ακολουθεί η ρυθμιστική παρέμβαση του δικαστηρίου, το οποίο ερευνά αυτεπάγγελα την εισοδηματική και περιουσιακή κατάσταση του οφειλέτη, καθώς και τη δυνατότητα εξόφλησης των χρεών του με βάση και τις προσωπικές και οικογενειακές του ανάγκες και καθορίζει το καταβλητέο μηνιαία ποσό, χωρίς να δεσμεύεται από την πρόταση του οφειλέτη (βλ. και Ι. Βενιέρης-Θ. Κατσά, Εφαρμογή του Ν 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, 3η έκδοση, σελ. 246 επ., Ειρ. Καλύμνου 5/2014, Ειρ. Φλωρ. 22/2014, ΕιρΠατρ 287/2014 και 52/2012 ΤΝΠ- ΝΟΜΟΣ) και β) ένσταση δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε αδυναμία πληρωμής, εκθέτοντας ότι προέβη σε πολλαπλό δανεισμό, αναζητώντας συνεχώς



πρόσβαση σε τραπεζικά προϊόντα, γνωρίζοντας εξ αρχής και αποδεχόμενος ότι βάσει της εισοδηματικής του κατάστασης και των δαπανών διαβίωσής του δε θα μπορούσε να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτηση των χρεών που δημιούργησε και περαιτέρω ότι δεν αναφέρει τον τρόπο που δαπάνησε τα υψηλά ποσά που δανείστηκε. Με αυτό το περιεχόμενο η παραπάνω ένσταση τυχάνει απορριπτέα ως αόριστη, διότι η ύπαρξη δόλου ερευνάται από το Δικαστήριο μετά από πρόταση του πιστωτή, ο οποίος πρέπει να προβάλλει τον σχετικό ισχυρισμό κατά τρόπο ορισμένο, μη αρκούμενος στην παράθεση γενικόλογων στοιχείων, αλλά πρέπει να αναφέρει συγκεκριμένα περιστατικά από τα οποία να προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος οφειλέτης ενήργησε δολίως, ήτοι ότι με τις πράξεις ή παραλείψεις του επεδίωξε την αδυναμία των πληρωμών του ή προέβλεψε ότι οδηγείται σε αδυναμία πληρωμών και δεν άλλαξε συμπεριφορά, αποδεχόμενος το αποτέλεσμα αυτό (ιδετε ΑΠ 65/2017, ΑΠ 153/2017 και ΑΠ 286/2017, δημοσιευμένες στην ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»). Εν προκειμένω, δεν προτείνονται με σαφήνεια και πληρότητα τα γεγονότα που θεμελιώνουν τη στηριζόμενη στη διάταξη του αρθ. 1 παρ. 1 εδ. α' του ν. 3869/2010 ένσταση της δολιότητας, καίτοι βαρύνεται με την προβολή και απόδειξή τους η πιστώτρια. Ειδικότερα, η τελευταία δεν αναφέρει πότε ο αιτών ανέλαβε τις δανειακές του υποχρεώσεις, το ύψος των δανειακών προϊόντων που έλαβε, ούτε τα εισοδήματά του, ατομικά και οικογενειακά κατά το συγκεκριμένο χρόνο, ώστε συγκρινόμενα να μπορούν να θεμελιώσουν αδυναμία εξυπηρέτησης των δανείων με βάση τις υφιστάμενες τότε αλλά και δυνάμενες να προβλεφθούν μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες. Επίσης, δεν αναφέρονται μεταγενέστερα περιστατικά, τα οποία συγκροτούν δική του υπαιτιότητα για την περιέλευσή του σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών, περιστατικά δηλαδή τέτοια τα οποία συνετέλεσαν στο να οδηγηθεί σ' αυτήν την κατάσταση, τα οποία γνώριζε ή μπορούσε να προβλέψει. Μετά ταύτα, ο ανωτέρω ισχυρισμός, στον οποίο θεμελιώνεται η ένσταση της μετέχουσας πιστώτριας περί δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε αδυναμία πληρωμών, τυχάνει απορριπτέος ως αόριστος και ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης.

Β. Από την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως υπ' αριθμόν 6569/17-02-2014 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Αθανασίου Μπουσδούνη, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της



5^ο φύλλο της υπ' αριθμόν 97 /2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

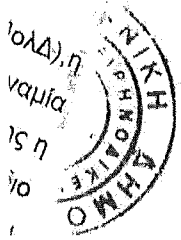
υπό κρίση με αριθ. κατ. 75/2014 αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο της 20^{ης}/09/2021, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην καθ' ης η αίτηση πιστώτρια εντός της νόμιμης δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεσή της (άρ. 5§1 ν. 3869/2010, ως ίσχυε μετά την τροποποίησή του με το ν. 4161/2013). Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 2 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 («Μεταβατικές Διατάξεις»), κατόπιν αυτεπάγγελτου επαναπροσδιορισμού της κρινόμενης αίτησης δυνάμει της υπ' αριθμόν 469/2016 πράξης της Ειρηνοδίκη Κορίνθου, η συζήτηση της αιτήσεως επαναπροσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 07/11/2017, η γραμματεία δε του παρόντος Δικαστηρίου κοινοποίησε την 19^η/09/2016 με ηλεκτρονική αλληλογραφία στο νομικό τμήμα του μετέχοντος στη δίκη τραπεζικού ιδρύματος τον γενόμενο επαναπροσδιορισμό, ενώ προέβη και σε ανάρτηση των επαναπροσδιοριζόμενων υποθέσεων, με μνεία τόσο της αρχικής όσο και της νεότερης δικασίμου, σε ειδικό χώρο του Ειρηνοδικείου. Συνεπώς, η ανωτέρω πιστώτρια κλητεύθηκε νομίμως στη δικάσιμο της 07/11/2017, κατά την οποία η συζήτηση της αιτήσεως αναβλήθηκε από το πινάκιο για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και εφόσον η τελευταία δεν εμφανίσθηκε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στο ακροατήριο με τη σειρά του πινακίου, πρέπει να δικασθεί ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (αρθρ. 754 ΚΠολΔ και 271 παρ. 1 ΚΠολΔ, αναλογικά εφαρμοζόμενο, όπως οι τελευταίες τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4335/2015, σε συνδυασμό με την αιτιολογική έκθεση του ανωτέρω νόμου), δεδομένου ότι η αναβολή της συζήτησης και η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο θεωρείται ως κλήτευση ως προς όλους τους διαδίκους (άρθρο 226 παρ. 4 ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη υπ' αριθμόν κατάθεσης 75/2014 αίτηση, όπως αυτή παράδεκτά διορθώθηκε ως προς την έκταση του μοναδικού ακινήτου ιδιοκτησίας της αιτούσας και συμπληρώθηκε, προβαλλομένου αιτήματος για εξαίρεση από την εκποίηση του ανωτέρω ακινήτου ως δυνάμενου να χρησιμεύσει μελλοντικά ως κύρια κατοικία της, με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου της δικηγόρου που καταχωρήθηκε στα πρακτικά της δίκης και

6^ο

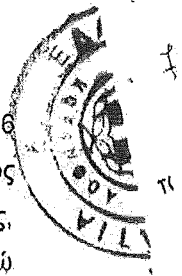
διά των εγγράφων προτάσεων της (άρθρα 224, 236, 741 και 745 ΚΠολΔ), η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς την καθ' ης η αίτηση πιστώτρια, ζητά τη ρύθμιση των χρεών της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η οικογενειακή και περιουσιακή της κατάσταση, όπως αυτή εκτίθεται, με σκοπό την εν μέρει απαλλαγή της από αυτά, καθώς και να εξαιρεθεί από τη ρευστοποίηση το περιγραφόμενο στην αίτηση οικόπεδο ιδιοκτησίας της, που ευρίσκεται στην Τοπική Ενότητα του Δήμου, εντός του οποίου ενδέχεται να ανεγερθεί μελλοντικά η κύρια κατοικία της.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται για να εκδικασθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, στην περιφέρεια του οποίου έχει την κατοικία της η αιτούσα, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 του Ν.3869/2010 και αρθ. 739 επ. ΚΠολΔ). Είναι δε επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1,4,5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε από το ν. 4161/2013 και με τις διατάξεις των άρθρων 56-68 του ν. 4549/2018, οι οποίες σύμφωνα με το άρθρο 68 του ίδιου νόμου, καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του (14-06-2018) αιτήσεις. Επίσης, η αιτούσα υπέβαλε εμπροθέσμως στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, στις 08/02/2016, επικαιροποιημένα τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 4 παρ. 1 και 2 του Ν. 3869/2010 και αφορούν στην υπό κρίση αίτηση, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015, όπως αντικαταστάθηκε από το αρ. 55 του Ν. 4384/2016, σε συνδυασμό με την υπ' αριθμόν 8986/2015 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β 2208/14-10-2015). Θα πρέπει, επομένως, η αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, εφόσον τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία με την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού και δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές της (βλ. την υπ' αριθμόν 167/22-01-2020 βεβαίωση του Τμήματος Ρύθμισης Οφειλών του Ειρηνοδικείου Αθηνών).

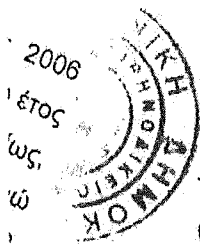


6ο φύλλο της υπ' αριθμόν 97 /2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

Από την επ' ακροατηρίω και εμπειροχόμενη στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης ανωμοτί εξέταση του αιτούντος της α' αίτησης, ο οποίος εξετάσθηκε και ενόρκως ως μάρτυρας της αιτούσας της β' αίτησης, από γεγονότα που έγιναν γνωστά στο Δικαστήριο μετά από αυτεπάγγελη έρευνα, κατ' εφαρμογή του ανακριτικού συστήματος, που ισχύει στη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 744 ΚΠολΔ), καθώς και από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, αλλά και εκείνων που απλώς προσκομίζονται στο δικαστήριο, χωρίς να γίνεται επίκλησή τους, τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς των διαδίκων (αρθρ 261 ΚΠολΔ), σε συνδυασμό με τα διδάγματα κοινής πείρας που το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του αυτεπάγγελα (άρθρο 336 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, ηλικίας 70 ετών και η αιτούσα, ηλικίας 66 ετών, είναι έγγαμοι και έχουν αποκτήσει δύο τέκνα, τον [] και τη [], τα οποία είναι ενήλικα και οικονομικά ανεξάρτητα. Διαμένουν φιλοξενούμενοι σε οικία ιδιοκτησίας του υιού τους, η οποία ευρίσκεται στους [], μη επιβαρυνόμενοι με έξοδα ενοικίου. Ο αιτών από το έτος 2013 είναι συνταξιούχος του Δημοσίου, εργαζόμενος κατά το παρελθόν στην πολεμική αεροπορία ως συντηρητής κτιρίων, με μηνιαίες συντάξιμες αποδοχές ανερχόμενες στο ποσό των 1.050,00 ευρώ περίπου και ειδικότερα λαμβάνει το ποσό των 977,78 ευρώ ως κύρια σύνταξη (βλ. το από 15/11/2019 μηνιαίο ενημερωτικό σημείωμα πληρωμής σύνταξης του Ε.Φ.Κ.Α.) και το ποσό των 74,60 ευρώ ως μέρος από το Μ.Τ.Π.Υ. (βλ. το από 15/11/2019 ενημερωτικό σημείωμα του Τμήματος Καταβολής Μερισμάτων του Μετοχικού Ταμείου Πολιτικών Υπαλλήλων). Η αιτούσα ουδέποτε εργάσθηκε και στερείται οποιουδήποτε εισοδήματος. Από τα προσκομιζόμενα φορολογικά στοιχεία προκύπτει ότι τα καθαρά ετήσια εισοδήματα του αιτούντος, αφαιρουμένων αναλογούντων φόρων και συνυπολογιζομένων αυτοτελώς φορολογούμενων ποσών, ανήλθαν κατά τη διάρκεια των ετών 2004 έως και 2018 στα ακόλουθα ποσά: το έτος 2004 τα καθαρά ετήσια εισοδήματά του ανήλθαν στο ποσό των 16.321,86 ευρώ, ήτοι 1.360,15 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2005 ανήλθαν στο



ποσό των 16.719,81 ευρώ, ήτοι 1.393,32 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2006 ανήλθαν στο ποσό των 17.751,33 ευρώ, ήτοι 1.479,28 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2007 ανήλθαν στο ποσό των 18.527,19 ευρώ, ήτοι 1.543,93 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2008 ανήλθαν στο ποσό των 19.363,12 ευρώ, ήτοι 1.613,59 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2009 ανήλθαν στο ποσό των 19.957,50 ευρώ, ήτοι 1.663,12 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2010 ανήλθαν στο ποσό των 19.101,35 ευρώ, ήτοι 1.591,78 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2011 ανήλθαν στο ποσό των 16.600,48 ευρώ, ήτοι 1.383,37 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2012 ανήλθαν στο ποσό των 12.387,02 ευρώ, ήτοι 1.032,25 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2013 ανήλθαν στο ποσό των 13.924,98 ευρώ, ήτοι 1.160,42 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2014 ανήλθαν στο ποσό των 13.541,57 ευρώ, ήτοι 1.128,46 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2015 ανήλθαν στο ποσό των 13.180,26 ευρώ, ήτοι 1.098,35 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2016 ανήλθαν στο ποσό των 12.694,21 ευρώ, ήτοι 1.057,85 ευρώ μηνιαίως, το έτος 2017 ανήλθαν στο ποσό των 12.716,18 ευρώ, ήτοι 1.059,68 ευρώ μηνιαίως και το έτος 2018 ανήλθαν στο ποσό των 12.646,22 ευρώ, ήτοι 1.053,85 ευρώ μηνιαίως. Περαιτέρω, το έτος 2014 ο αιτών έλαβε εφάπαξ βοήθημα ποσού 21.000,00 ευρώ περίπου, εκ του οποίου το ποσό των 4.270,99 ευρώ παρακρατήθηκε από το «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ» για την ολοσχερή εξόφληση δανειακού προϊόντος που είχε λάβει, ενώ το υπόλοιπο ποσό αναλώθηκε για την αποπληρωμή ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του που δημιουργήθηκαν κατά το διάστημα του ενός περίπου έτους που μεσολάβησε από την αποχώρησή του από την υπηρεσία του και μέχρι να ξεκινήσουν οι καταβολές των συντάξιμων αποδοχών του, καθώς και την κάλυψη των μηνιαίων δόσεων προς τις μετέχουσες πιστώτριες, συνολικού ποσού 270,00 ευρώ, που ορίσθηκαν για τους αιτούντες δυνάμει των από 29/05/2014 προσωρινών διαταγών του παρόντος Δικαστηρίου. Λαμβανομένων υπ' όψιν όσων κατά τα ανωτέρω αποδείχθηκαν, καθώς και των συνθηκών διαβίωσης των αιτούντων, αλλά και των διδαγμάτων της κοινής πείρας, σε συνδυασμό με τις έρευνες των οικογενειακών προϋπολογισμών (Ε.Ο.Π.) που διενεργεί η Ελληνική Στατιστική Αρχή (ΕΛΣΤΑΤ), οι οποίες έχουν ενδεικτική ισχύ, αφού ορίζουν απλά κατευθυντήριες γραμμές και δε δύνανται να προδιαμορφώσουν την τελική δικαστική κρίση περί του ύψους των μηνιαίων δαπανών, κρίνεται ότι το ποσό που προκύπτει ως απολύτως απαραίτητο για τους αιτούντες προς κάλυψη



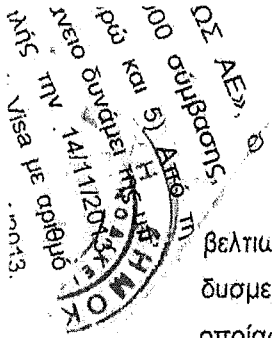
7^ο φύλλο της υπ' αριθμόν 97 /2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

των βασικών τους αναγκών, ήτοι για διατροφή, πληρωμή λογαριασμών (ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνίας), για έξοδα θέρμανσης και μετακίνησης, ένδυση- υπόδηση, ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, καθώς και για άλλα τυχόν έκτακτα έξοδα, ανέρχεται συνολικά σε 800,00 ευρώ περίπου μηνιαίως.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης με αριθμόν κατ. 74/2014 αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (βλ. σε Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» σελ. 99). Ειδικότερα, του έχουν χορηγηθεί: 1) Από την «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ANΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»: α) στεγαστικό δάνειο δυνάμει της υπ' αριθμόν 650001114910 σύμβασης, με υπόλοιπο οφειλής την 15/11/2013, ποσού 52.066,43 ευρώ, β) μία πιστωτική κάρτα δυνάμει της υπ' αριθμόν 4792730969451695 σύμβασης, με υπόλοιπο οφειλής την 15/11/2013, ποσού 133,75 ευρώ, 2) Από την «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.»: α) καταναλωτικό δάνειο δυνάμει της υπ' αριθμόν 4225764222 σύμβασης, με υπόλοιπο οφειλής την 27/06/2013, ποσού 73.600,03 ευρώ, β) καταναλωτικό δάνειο δυνάμει της υπ' αριθμόν 4180916185 σύμβασης, με υπόλοιπο οφειλής την 08/10/2010, ποσού 166,46 ευρώ, γ) καταναλωτικό δάνειο δυνάμει της υπ' αριθμόν 4210825069 σύμβασης, με υπόλοιπο οφειλής την 23/01/2013, ποσού 1.056,95 ευρώ, δ) καταναλωτικό δάνειο δυνάμει της υπ' αριθμόν 4214901975 σύμβασης, με υπόλοιπο οφειλής την 08/09/2011, ποσού 351,44 ευρώ και ε) καταναλωτικό δάνειο δυνάμει της υπ' αριθμόν 4218696306 σύμβασης, με υπόλοιπο οφειλής την 11/06/2011, ποσού 166,23 ευρώ, 3) Από την «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ»: α) καταναλωτικό δάνειο δυνάμει της υπ' αριθμόν 5100530347835005 σύμβασης, με υπόλοιπο οφειλής την 25/11/2013, ποσού 194,81 ευρώ και β) καταναλωτικό δάνειο δυνάμει της υπ' αριθμόν 0010/2197/00000291 σύμβασης, με υπόλοιπο οφειλής την 25/11/2013, ποσού 17.747,84 ευρώ, 4) Από τη «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», στη θέση της οποίας έχει υπεισέλθει ως καθολική διάδοχος η ανώνυμη

τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΑΣ» δυνάμει της υπ' αριθμόν 135-000001013-000/135-1013-000 υπόλοιπο οφειλής την 19/11/2013, ποσού 4.531,47 ευρώ και 5) «CITIBANK INTERNATIONAL PLC»: α) προσωπικό δάνειο δυνάμει της υπ' αριθμόν 6005138548 σύμβασης, με υπόλοιπο οφειλής την 14/11/2013, ποσού 7.071,47 ευρώ και β) μία πιστωτική κάρτα Citibank Visa με αριθμό λογαριασμού 4556449200711785 και υπόλοιπο οφειλής την 14/11/2013, ποσού 3.199,32 ευρώ. Επομένως, οι οφειλές του αιτούντος προς τις μετέχουσες πιστώτριες ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 160.286,20 ευρώ. Περαιτέρω, σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης με αριθμό κατ. 75/2014 αίτησης, χορηγήθηκαν στην αιτούσα από την «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ANONYMH ETAIPEIA»: α) στεγαστικό δάνειο δυνάμει της υπ' αριθμόν 650001114910 σύμβασης, στην οποία ενέχεται ως συνοφειλέτιδα με τον αιτούντα, με υπόλοιπο οφειλής την 19/12/2013, ποσού 52.535,90 ευρώ, β) μία πιστωτική κάρτα δυνάμει της υπ' αριθμόν 4792730285159675 σύμβασης, με υπόλοιπο οφειλής την 19/12/2013, ποσού 37,98 ευρώ. Το σύνολο των οφειλών της αιτούσας προς την ανωτέρω πιστώτρια ανέρχεται στο ποσό των 52.573,88 ευρώ.

Τα έσοδα των αιτούντων στην προκειμένη περίπτωση, συγκρινόμενα με τις ληξιπρόθεσμες οφειλές τους από τις παραπάνω δανειακές συμβάσεις, δεν τους επιτρέπουν να ανταποκριθούν στην εξυπηρέτηση αυτών των χρεών. Έχουν περιέλθει επομένως σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις μετέχουσες πιστώτριες, καθόσον τα μηνιαία εισοδήματά τους, τα οποία περιορίζονται στις συντάξιμες αποδοχές του αιτούντος, οι οποίες ανέρχονται στο ποσό των 1.050 ευρώ περίπου, δεν επαρκούν για την κάλυψη των δαπανών διαβίωσής τους, οι οποίες ανέρχονται, όπως προελέχθη, στο ποσό των 800,00 ευρώ μηνιαίως κατά μέσο όρο και για την εξυπηρέτηση των οφειλών τους προς τις πιστώτριες τράπεζες, δεδομένου ότι το ποσό της ενήμερης μηνιαίας δόσης μόνο προς την τράπεζα Eurobank, για την εξυπηρέτηση της κοινής οφειλής των αιτούντων, ανέρχεται σε 585,40 ευρώ, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες αναλυτικές καταστάσεις οφειλών της ανωτέρω πιστώτριας. Η αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητας των αιτούντων και των οφειλών τους κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο δεν αναμένεται να



° φύλλο της υπ' αριθμόν 97 /2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

βελτιωθεί στο εγγύς μέλλον, λαμβανομένων υπ' όψιν της ηλικίας τους και της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας που επικρατεί στη χώρα, εξαιτίας της οποίας καθίσταται αμφίβολη τόσο η αύξηση των συντάξιμων αποδοχών του αιτούντος, όσο και η εξεύρεση οποιασδήποτε εργασίας από την αιτούσα. Η περιέλευση των αιτούντων σε αδυναμία εξυπηρέτησης των χρεών τους, η οποία ξεκίνησε σταδιακά από το έτος 2012 και παγιώθηκε προς τα τέλη του έτους 2013, οφείλεται κατά κύριο λόγο στη σημαντική μείωση των εισοδημάτων του αιτούντος από το 2011 και εντεύθεν, δεδομένου ότι τα μηνιαία εισοδήματά του, τα οποία κατά τα έτη 2008 και 2009 υπερέβαιναν το ποσό των 1.600,00 ευρώ, ανερχόμενα σε 1.613,59 ευρώ και 1.663,12 ευρώ αντιστοίχως, το έτος 2012 μειώθηκαν στο ποσό των 1.032,25 ευρώ και πλέον ανέρχονται στο ποσό των 1.050,00 ευρώ περίπου. Η μείωση αυτή των εισοδημάτων του αιτούντος, σε συνδυασμό με την εν γένει αύξηση του κόστους διαβίωσης και τις συνεχώς αυξανόμενες δανειακές υποχρεώσεις των αιτούντων, εξαιτίας της επιβάρυνσης των δανείων με τόκους υπερημερίας, αποτέλεσαν καθοριστικούς παράγοντες για την αδυναμία εξυπηρέτησης των οφειλών τους, τους οποίους δεν μπορούσαν να προβλέψουν κατά το χρόνο λήψης των επίδικων δανείων.

Ο αιτών δε διαθέτει ακίνητη περιουσία και μοναδικό περιουσιακό του στοιχείο είναι το με αριθμό κυκλοφορίας αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής τύπου έτους πρώτης κυκλοφορίας 2007, 1.493 κ.ε. Η εκποίηση του παραπάνω οχήματος κατ' άρθρο 9 παρ. 1 ν. 3869/10 δεν κρίνεται απαραίτητη, αφενός διότι αποτελεί το μοναδικό μεταφορικό μέσο των αιτούντων, απαραίτητο για τις μετακινήσεις τους και αφετέρου διότι ενόψει της παλαιότητάς του και της εκτιμώμενης χαμηλής εμπορικής του αξίας κρίνεται ότι δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των μετεχουσών πιστωτριών, μετά την αφαίρεση και των εξόδων της σχετικής διαδικασίας (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ). Στην αιτούσα ανήκει κατά αποκλειστική και πλήρη κυριότητα η με λατινικό αριθμό III κάθετη ιδιοκτησία, η οποία έχει συσταθεί σε διακεκριμένο τμήμα οικοπέδου, εμβαδού 340,01 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας 30,67/100



εξ αδιαίρετου στο όλο οικόπεδο, το οποίο έχει επιφάνεια 1.108,32 τ.μ. και ευρίσκεται στη θέση «...» του Δημοτικού Διαμερίσματος... του Δήμου...
1. Το παραπάνω ακίνητο περιήλθε στην αιτούσα αρχικά κατά το δικαίωμα της ψιλής κυριότητας δυνάμει της υπ' αριθμόν 1816/30-11-2001 πράξης γονικής παροχής καθέτου ιδιοκτησίας κατά ψιλή κυριότητα με παρακράτηση του δικαιώματος επικαρπίας της συμβολαιογράφου... νομίμως μεταγεγραμμένης στα οικεία βιβλία μεταγραφών. Μετά δε τον επισυμβάντα την 23/05/2008 θάνατο του πατρός της... (βλ. την υπ' αριθμόν 26/2008 ληξιαρχική πράξη θανάτου του ληξιάρχου του Δήμου Αλυκών Ζακύνθου), ο οποίος είχε παρακρατήσει για τον εαυτό του και εφ' όρου ζωής του την επικαρπία της εν λόγω κάθετης ιδιοκτησίας, η επικαρπία συνενώθηκε με την ψιλή κυριότητα και πλέον το ακίνητο αυτό ανήκει στην αιτούσα κατά πλήρη κυριότητα. Το ως άνω περιγραφόμενο ακίνητο, για το οποίο η αιτούσα υποβάλλει αίτημα υπαγωγής στην προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010 ρύθμιση για την εξαίρεση από την εκποίηση, δύναται να χρησιμεύσει ως κύρια κατοικία της και μπορεί να εξαιρεθεί από την εκποίηση, καθόσον στην έννοια της δυνητικής κατοικίας εμπίπτει και το ακίνητο-οικόπεδο, το οποίο θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο ανοικοδόμησης (βλ. Βενιέρη Ι.- Κατσά Θ. Εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, σελ. 462). Η αντικειμενική αξία της ανωτέρω κάθετης ιδιοκτησίας ανέρχεται στο ποσό των 8.500,00 ευρώ (βλ. δήλωση ΕΝ.Φ.Ι.Α 2018).

Συντρέχουν επομένως στο πρόσωπο των αιτούντων οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή τους στη ρύθμιση του νόμου 3869/2010. Ειδικότερα, ο αιτών θα πρέπει να ενταχθεί στη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 16 παρ. 2 του ν. 4161/2013) για μηνιαίες καταβολές για χρονικό διάστημα πέντε ετών, οι οποίες θα αρχίσουν από την 1^η ημέρα του πρώτου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα καταβάλλονται εντός του πρώτου δεκαημέρου εκάστου μηνός, αφαιρουμένων τυχόν ποσών που καταβλήθηκαν με την προσωρινή διαταγή (άρθρα 5§3 και 8§2γ' του ν. 3869/2010, όπως ισχύουν από την 14-6-2018 με τις διατάξεις του Ν. 4549/2018, μεταβατική διάταξη άρθρου 68). Όσον αφορά το περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, αφού ελήφθησαν υπόψη αφενός τα

32 Τ.Μ. και
Λιθέας του
αιτούσα
ριθμόν
υιλή
15

9^ο φύλλο της υπ' αριθμόν 97 /2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

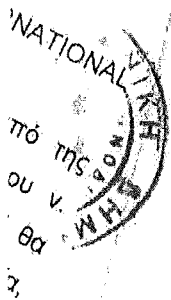
μηνιαία εισοδήματα του αιτούντος που ανέρχονται στο ποσό των 1.050,00 ευρώ περίπου και οι μηνιαίες δαπάνες διαβίωσής του που προσδιορίστηκαν στο ποσό των 800,00 ευρώ, κρίνεται ότι το προς διάθεση προς τις μετέχουσες πιστώτριες ποσό ανέρχεται σε διακόσια πενήντα (250,00) ευρώ το μήνα, το οποίο κρίνεται ότι ευρίσκεται εντός των οικονομικών του δυνατοτήτων.

Στην από 29/05/2014 προσωρινή διαταγή της Ειρηνοδίκη Υπηρεσίας του παρόντος δικαστηρίου περιελήφθη διάταξη, με την οποία υποχρεώθηκε ο αιτών σε μηνιαίες καταβολές προς τις πιστώτριές του ποσού 150,00 ευρώ, συμμετρως διανεμομένου μεταξύ των πιστωτριών αυτών, αρχής γενομένης από την 02/06/2014. Στα πλαίσια της ανωτέρω προσωρινής διαταγής, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά κατάθεσης, ο αιτών κατέβαλε προς τις πιστώτριες τράπεζες το συνολικό ποσό των 9.025,12 ευρώ. Οι προσωρινές αυτές μηνιαίες καταβολές, σύμφωνα με τις διατάξεις των αρθ. 5 παρ. 3 και 8 παρ. 2 εδ. δ' του ν. 3869/10, όπως ισχύει μετά το ν. 4549/2018, οι οποίες κατά τη διάταξη του αρθ. 68 παρ. 8 του τελευταίου αυτού νόμου, εφαρμόζονται και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη της ισχύος του, συνυπολογίζονται στις καταβολές του αρθ. 8 παρ. 2 με τον επιμερισμό τους στις μηνιαίες δόσεις της οριστικής ρύθμισης κατά τον τρόπο που ορίζεται στις διατάξεις αυτές. Έτσι, από το συνολικό ποσό των 9.025,12 ευρώ των προσωρινών καταβολών προς τις μετέχουσες πιστώτριες, διαιρούμενο δια του πλήθους των δόσεων της οριστικής ρύθμισης (5 χρόνια X 12 = 60 δόσεις), αναλογεί σε κάθε δόση το ποσό των 150,40 ευρώ. Κατά το ποσό αυτό μειώνεται η μηνιαία δόση που ορίστηκε για τις μετέχουσες πιστώτριες επί πενταετία, η οποία διαμορφώνεται σε 99,60 ευρώ (250-150,40). Οι οφειλές του αιτούντος προς τις πιστώτριές του ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 160.286,20 ευρώ, σε καθεμία από τις οποίες αναλογεί από το ποσό των 99,60 ευρώ: α) στην «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ANONYMH ETAIPEIA» το ποσό των 32,44 ευρώ, β) στην «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» το ποσό των 46,82 ευρώ, γ) στην «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ», ατομικά και υπό την ιδιότητά της ως καθολικής διαδόχου της πρώην τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

A.E.» το ποσό των 13,96 ευρώ και δ) στη «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» το ποσό των 6,38 ευρώ.

Όσον αφορά στην αιτούσα, αποδείχθηκε ότι στο πρόσωπό της συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 8 παρ. 5 του ν. 3869/2010, λόγω των μηδενικών εισοδημάτων της, για το λόγο δε αυτό θα πρέπει να ορισθούν μηδενικές καταβολές προς την πιστώτριά της επί τριετία, αρχής γενομένης από την 1^η ημέρα του πρώτου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, αφού η τελευταία αδυνατεί να καταβάλλει οποιοδήποτε χρηματικό ποσό χωρίς να κινδυνεύσει η στοιχειωδώς αξιοπρεπής διαβίωσή της. Περαιτέρω, δεν κρίνεται αναγκαίος ο προσδιορισμός νέας δικασίμου για τον επανέλεγχο της οικονομικής κατάστασης της αιτούσας και τυχόν προσδιορισμό μηνιαίων καταβολών, καθώς δεν αναμένεται βελτίωση της εισοδηματικής της κατάστασης στο μέλλον, λαμβανομένων υπ' όψιν της ηλικίας της, του γεγονότος ότι στερείται εργασιακής εμπειρίας και του συνεπεία της παρατεταμένης οικονομικής κρίσης που επικρατεί στην χώρα μεγάλου ποσοστού ανεργίας που καθιστά αμφίβολη την εξεύρεση οποιασδήποτε εργασίας από την αιτούσα. Σε κάθε περίπτωση, εάν στο χρονικό διάστημα της τριετίας, προκύψει αλλαγή στην οικονομική και περιουσιακή κατάσταση της αιτούσας, τότε η παρούσα απόφαση είναι δεκτική μεταρρύθμισης, κατ' άρθρο 758 ΚΠολΔ από τους μετέχοντες στην παρούσα δίκη. Δεδομένου ότι, αφενός, η ρύθμιση του άρθρου 8 παρ.2 πρέπει να είναι τέτοια έτσι ώστε να μην υπερβαίνει την ικανότητα αποπληρωμής του οφειλέτη και αφετέρου κατά τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 4549/2018 και ισχύει και για τις εκκρεμείς δίκες κατά τη διάταξη του άρθρου 68 παρ. 8 του προαναφερόμενου νόμου, οι καταβολές που πραγματοποιούνται από τον οφειλέτη σε συμμόρφωση προς το περιεχόμενο προσωρινής διαταγής συνυπολογίζονται στις καταβολές του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, οι καταβολές που πραγματοποιήθηκαν εν προκειμένω από την αιτούσα δυνάμει της από 29/05/2014 προσωρινής διαταγής, ενόψει του ότι η δόση του άρθρου 8 παρ. 2 ορίστηκε μηδενική, δεν αναζητούνται ή επιστρέφονται κατά τη διάταξη του άρθρου 904 ΑΚ.

Περαιτέρω, τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/2010, όπως ίσχυε μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του



10^ο φύλλο της υπ' αριθμόν 97 /2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

άρθρου 17 του ν. 4161/2013 και προτού τροποποιηθεί με τις διατάξεις των ν. 4336/2015 και 4346/2015, εφόσον η αιτούσα προβάλει αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση του ανωτέρω περιγραφόμενου ακινήτου της, ήτοι της με λατινικό αριθμό III κάθετης ιδιοκτησίας, η οποία έχει συσταθεί σε διακεκριμένο τμήμα οικοπέδου, εμβαδού .μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας 30,67/100 εξ αδιαίρετου στο όλο οικόπεδο, το οποίο έχει επιφάνεια 1.108,32 τ.μ. και ευρίσκεται στη θέση « » του Δημοτικού Διαμερίσματος ; του Δήμου η οποία δύναται να χρησιμοποιηθεί ως κύρια κατοικίας της αιτούσας, αποτελώντας αντικείμενο ανοικοδόμησης. Η αντικειμενική αξία του ακινήτου αυτού ανέρχεται στο ποσό των 8.500,00 ευρώ και δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από το νόμο αφορολόγητο όριο για την απόκτηση πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά πενήντα τοις εκατό . Έτσι, εν προκειμένω, θα πρέπει να ορισθούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της δυνητικής κύριας κατοικίας της αιτούσας, συνολικού ποσού ίσου με το 80% της αντικειμενικής αξίας αυτής, ήτοι συνολικού ποσού 6.800,00 ευρώ (8.500,00 X 80%), στο οποίο και εξαντλείται η υποχρέωσή της. Η αποπληρωμή του ποσού θα γίνει χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαίνόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Το ως άνω ποσό των 6.800,00 ευρώ που αντιστοιχεί στο 80% της αντικειμενικής αξίας της δυνητικής κύριας κατοικίας της αιτούσας θα πρέπει να καταβληθεί σε βάθος δέκα ετών, ήτοι σε 120 μηνιαίες δόσεις, λαμβανομένων υπ' όψιν της ηλικίας και του ύψους των χρεών της και η μηνιαία δόση, που θα καταβάλλει στα πλαίσια της ρύθμισης αυτής προς τη μοναδική πιστώτριά της, ήτοι την «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ANONYMH ETAIPEIA», ανέρχεται σε 56,67 ευρώ. Η καταβολή των δόσεων θα γίνεται εντός του πρώτου δεκαημέρου εκάστου μηνός και θα ξεκινήσει την 1^η ημέρα του πρώτου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

Κατά συνέπεια των παραπάνω, πρέπει να γίνουν δεκτές οι συνεκδικαζόμενες αιτήσεις ως βάσιμες και στην ουσία τους και να ρυθμιστούν

τα χρέη των αιτούντων με σκοπό την απαλλαγή τους με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της εκποίησης της δυνητικής κύριας κατοικίας της αιτούσας, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.



ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τις με αριθμούς κατάθεσης 74/07-02-2014 και 75/07-02-2014 αιτήσεις.

Α) Επί της υπ' αριθμόν 74/2014 αίτησης.

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της πρώτης, της τρίτης, της τέταρτης και της πέμπτης των μετεχουσών πιστωτριών και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον αιτούντα να καταβάλλει μηνιαίως στις πιστώτριες αυτού, για χρονικό διάστημα πέντε ετών και εντός του πρώτου δεκαημέρου κάθε μηνός, με έναρξη από την 1η ημέρα του 1ου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, το ποσό των ενενήντα εννέα ευρώ και εξήντα λεπτών (99,60 €), συμμετρως διανεμόμενο μεταξύ των πιστωτριών, ως εξής: α) στην «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» το ποσό των 32,44 ευρώ, β) στην «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» το ποσό των 46,82 ευρώ, γ) στην «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ», ατομικά και υπό την ιδιότητά της ως καθολικής διαδόχου της πρώην τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», το ποσό των 13,96 ευρώ και δ) στη «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» το ποσό των 6,38 ευρώ.

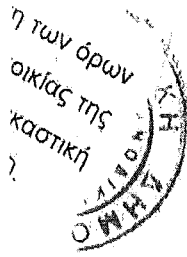
Β) Επί της υπ' αριθμόν 75/2014 αίτησης.

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της καθ' ης η αίτηση πιστώτριας και παρούσας της αιτούσας.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΟΡΙΖΕΙ μηδενικές καταβολές προς την καθ' ης η αίτηση πιστώτρια επί τριετία, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση το ακίνητο (κάθετη ιδιοκτησία) επί του οποίου υπάρχει η δυνατότητα να ανεγερθεί μελλοντικά η κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι τη με λατινικό αριθμό III κάθετη ιδιοκτησία, η οποία έχει



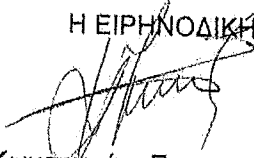
11 ° φύλλο της υπ' αριθμόν 97 /2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κορίνθου
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

αυσταθεί σε διακεκριμένο τμήμα οικοπέδου, εμβαδού 340,01 τ.μ., με ποσοστό
συνιδιοκτησίας 30,67/100 εξ αδιαιρέτου στο όλο οικόπεδο, το οποίο έχει
επιφάνεια 1.108,32 τ.μ. και ευρίσκεται στη θέση « » του Δημοτικού
Διαμερίσματος του Δήμου.


ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την αιτούσα να καταβάλλει μηνιαίως στην καθ' ης η
αίτηση πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ANΩNΥΜΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ», για τη διάσωση της δυνητικής κύριας κατοικίας της και για
χρονικό διάστημα 10 ετών (120 μήνες), αρχής γενομένης από την 1η ημέρα
του επόμενου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και εντός
του πρώτου δεκαημέρου κάθε μηνός, το ποσό των πενήντα έξι ευρώ και
εξήντα επτά λεπτών (56,67 €). Η καταβολή των δόσεων θα γίνει χωρίς
ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο
επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το
στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο
αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής
Κεντρικής Τράπεζας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Κόρινθο, σε έκτακτη
και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των
διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, την 28η Ιανουαρίου 2020.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ


Κωνσταντίνα Παπαπαναγιώτου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


Κωνσταντίνος Κοτρώτιος

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη,
σημείωση και έλθεση του κατά
τη σειρά της προτεραιότητας.



