

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



Αριθμός απόφασης
176 /2019
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Μαρία Κούρτη, Ειρηνοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέως.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 25η-11-2019 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:

η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Μιχαήλ Κούβαρη.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1. Αλλοδαπής τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «HSBC France», που εδρεύει στο Παρίσι Γαλλίας, νομίμως εγκατεστημένης στην Ελλάδα με υποκατάστημα στην Αθήνα επί της λεωφόρου Μεσογείων αρ. 109-111, νομίμως εκπροσωπούμενης, ως ειδικής διαδόχου της αλλοδαπής τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «HSBC Bank plc», που εδρεύει στο Λονδίνο Μ. Βρετανίας, νομίμως εγκατεστημένης στην Ελλάδα με υποκατάστημα στην Αθήνα επί της λεωφόρου Μεσογείων αρ. 109-111, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου 2. Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα επί της οδού Σταδίου αρ. 40, νομίμως εκπροσωπούμενης, αυτοτελώς, ως ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL plc», και ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΝΤΑΙΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.Π.Π.», η οποία δεν παραστάθηκε. 3. Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK

ERGASIAS A.E.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Όθωνος αρ. 8, νομίμως εκπροσωπούμενης, αυτοτελώς και ως διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «NEO ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ», η οποία δεν παραστάθηκε. 4. Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε. 5. Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα επί της οδού Αμερικής αρ. 4, αυτοτελώς και ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου

6. Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «HELLENIC POST CREDIT ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ», μέλους του Νέου Ταχυδρομικού Ταμιευτηρίου, που εδρεύει στην Παιανία, επί του 40ου χιλιομέτρου Αττικής Οδού ΣΕΑ Μεσογείων, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε. 7. Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Ακαδημίας αρ. 40, νομίμως εκπροσωπούμενου, το οποίο παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Κλεονίκης Παναγοπούλου. 8. Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «PROTON ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», νομικού προσώπου τελούντος σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Ομήρου αρ. 22, νομίμως εκπροσωπούμενης από την ειδική εκκαθαρίστριά της εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH Ενιαία Εκκαθαρίστρια Ανώνυμη, Ειδικός Εκκαθαριστής Πιστωτικών Ιδρυμάτων που εδρεύει στο Χαλάνδρι ως ειδικής διαδόχου των επίδικων δανειακών προϊόντων της πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «PROTON ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», η οποία δεν παραστάθηκε. 9. Εταιρείας διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις με την επωνυμία «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της λεωφόρου Μεσογείων αρ. 2-4, νομίμως εκπροσωπούμενης και νομίμως αδειοδοτηθείσας από την Τράπεζα της Ελλάδος, ως Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις – ως διαδίκου μη δικαιούχου με την ιδιότητά της ως ειδικής διαδόχου των επίδικων απαιτήσεων των ανωνύμων τραπεζικών εταιρειών με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ», «CITIBANK INTERNATIONAL plc», και «NTAINEPΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.Π.Π.», η οποία δεν παραστάθηκε.

2^ο φύλλο της με αριθμό 176 / 2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Ασφαλιστικών μέτρων)

Η αιτούσα κατέθεσε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την από 30-10-2019 με αριθμό κατάθεσης 85961/321/1-11-2019 αίτησή της, η συζήτηση της οποίας προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα σημειώματα που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως προκύπτει από τις με αριθμούς 8128B/5-11-2019, 8129B/5-11-2019, 8131B/5-11-2019, 8135B/5-11-2019, 8133B/5-11-2019 και 8123B/5-11-2019 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Αθανασίου Νικ. Μπουσδούνη, που προσκομίζει η αιτούσα, αντίγραφο της υπό κρίση αιτήσεως, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στους δεύτερο, τρίτο, τέταρτο, έκτο, όγδοο και ένατο των καθ' ων η αίτηση, πλην όμως οι τελευταίοι δεν εμφανίσθηκαν κατά την ανωτέρω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με την σειρά της από το έκθεμα, πρέπει δε, να δικασθούν ερήμην. Ωστόσο η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες.

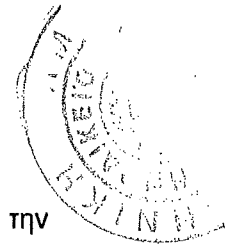
Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 5 του Ν. 3869/2010 «Αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης μπορεί να ζητηθεί και μετά την έκδοση της οριστικής απόφασης, εφόσον έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα έφεση από τον οφειλέτη. Η αναστολή χορηγείται εάν πιθανολογείται ότι από την εκτέλεση θα προκληθεί ουσιώδης βλάβη στα συμφέροντα του αιτούντος και ότι θα ευδοκιμήσει η αίτηση. Η χορήγηση της αναστολής επάγεται αυτοδικαίως την απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη.» Όπως γίνεται αντιληπτό, με βάση το άρθρο 6 παρ. 5 Ν. 3869/2010 αναστολή της εκτελεστικής διαδικασίας διατάσσεται από το αρμόδιο Δικαστήριο, εφόσον αυτό πιθανολογεί: α) την ευδοκίμηση της κύριας αίτησης και β) την πρόκληση ουσιώδους βλάβης στα συμφέροντα του αιτούντος. Προϋποθέσεις για την εφαρμογή της παραγράφου 5 του άρθρου 6 του Ν. 3869/2010 είναι οι ακόλουθες (σωρευτικά): 1. Εκκρεμοδικία, η οποία υφίσταται από την άσκηση της έφεσης. 2. Έναρξη της



εκτελεστικής διαδικασίας, η οποία καθιστά υποχρεωτική την ύπαρξη εκτελεστού τίτλου, την έκδοση απογράφου και την επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση (το άρθρο 6 ν. 3869/2010 αναφέρεται σε αναστολή της εκτελεστικής διαδικασίας και όχι εν γένει των ατομικών καταδικωτικών μέτρων, συνεπώς προϋποθέτει την έναρξη της αναγκαστικής εκτέλεσης, όπως αυτή ρυθμίζεται από τα άρθρα 924 επ. ΚΠολΔ). Το επικείμενο της αναγκαστικής εκτέλεσης δεν αρκεί. 3. Απαιτείται πιθανολόγηση ευδοκίμησης της έφεσης, ήτοι ο δικαστής κατά την εκδίκαση της αίτησης αναστολής θα εξετάσει την πλήρωση των προϋποθέσεων των άρθρων 1 και 2 Ν. 3869/2010 και εφόσον πιθανολογήσει την παραδοχή τους, θα προβεί στη διαταγή ασφαλιστικών μέτρων και 4. Απαιτείται πιθανολόγηση πρόκλησης ουσιώδους (και όχι ανεπανόρθωτης) βλάβης στα συμφέροντα του αιτούντος (βλ. Βενιέρη - Κατσά, «Εφαρμογή του Νόμου 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα», 2η έκδοση, έκδ. 2013, σελ. 286 επ. με εκεί παραπομπές σε νομολογία, ΜΠειρ. 1346/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Αντικείμενο της απόφασης επί της αιτήσεως του άρθρου 6 παρ. 5 Ν. 3869/2010 είναι η αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης κατά της περιουσίας του οφειλέτη, δηλαδή προστατεύεται η περιουσία του οφειλέτη από οποιαδήποτε ρευστοποίηση. Η αίτηση του άρθρου 6 παρ. 5 Ν. 3869/2010 στρέφεται μόνο κατά των πιστωτών, που έχουν ξεκινήσει διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, συνεπώς δεν νομιμοποιούνται παθητικά άλλοι πιστωτές, που δεν έχουν θέσει σε κίνηση την αναγκαστική εκτέλεση. Ωστόσο, η απαγόρευση διάθεσης περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη που προβλέπεται στο άρθρο 6 παρ. 5 Ν. 3869/2010 σε περίπτωση χορήγησης αναστολής, ισχύει *erga omnes*. Κάθε διάθεση μετά την απόφαση αναστολής είναι άκυρη σύμφωνα με το άρθρο 175 ΑΚ. Η ακυρότητα αυτή είναι απόλυτη, ακόμη και κατά του καλόπιστου τρίτου, καθ' ότι επέρχεται *ex lege*, ακόμη και αν δεν αναφέρει κάτι σχετικό η απόφαση. Συνεπώς, δεν επιβάλλεται η υποβολή του οφειλέτη σε συνεχείς διαδικασίες αναστολής αναγκαστικών εκτελέσεων κατά την έκδοση μιας θετικής απόφασης κατά το άρθρο 6 παρ. 5 (βλ. Βενιέρη - Θεόδ. Κατσά, «Εφαρμογή του Νόμου 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα», 2η έκδοση, έκδ. 2013, σελ. 286 επ.). Τέλος, επειδή στο άρθρο 6 παρ. 4 του Ν. 3869/2010 δεν γίνεται πρόβλεψη για το καθ' ύλην αρμόδιο δικαστήριο προς εκδίκαση της αιτήσεως αναστολής, θα πρέπει να τύχει αναλογικής εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 763 παρ. 3 εδαφ. α' ΚΠολΔ, όπως η παρ. 3 αντικαταστάθηκε από το άρθρο 17 παρ. 11 του ν. 4055/2012, που ορίζει ότι το δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση, όπως και το δικαστήριο που δικάζει την έφεση ή ο πρόεδρος

του είναι αρμόδια να αποφασίσουν για τη τύχη της άνω αιτήσεως αναστολής της εκτελεστικής διαδικασίας που έχει ξεκινήσει εις βάρος του οφειλέτη. Στην άσκηση της αίτησης αναστολής νομιμοποιείται κατ' αρχήν ο εκκαλών, αλλά και οποιοσδήποτε άλλος διάδικος της πρωτοβάθμιας δίκης έχει έννομο συμφέρον, εφόσον έλαβε μέρος σε αυτήν. Κατά τη δίκη που ανοίγεται συνεπεία της αίτησης αναστολής εκτέλεσης, αναγκαίως κρίνεται η βασιμότητα των λόγων της έφεσης και επιπλέον ο κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης του αιτούντος από την ενδεχόμενη άμεση ισχύ ή και εκτελεστικότητα της εκκαλουμένης αποφάσεως (βλ. σχετ. ΕφΑθ 166/1985 ΔΙΚΗ 1985.767, ΕφΑθ 7774/1982 ΔΙΚΗ 1983.621, ΕφΑθ 85/1980 Αρμ 1980.902, ΠρΕφΑθ 7210/1998 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Κ. Μπέη, Γνωμ. Δ 25. 523, Σ. Μαθιά Δ 9. 49). Προϋποθέσεις λοιπόν της αναστολής αποτελούν ο κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης από την άμεση εκδήλωση των εννόμων συνεπειών της απόφασης και η κρίση περί της βασιμότητας της ασκηθείσης εφέσεως.

Στην προκείμενη περίπτωση, η αιτούσα με την κρινόμενη αίτηση εκθέτει τα εξής: Ότι με την από 30-6-2014 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 5444/2014 αίτησή της ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου ζήτησε την υπαγωγή της στις ευεργετικές διατάξεις του Ν. 3869/2010. Ότι επί της αιτήσεως αυτής εκδόθηκε η με αριθμό 2514/2019 οριστική απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, η οποία απέρριψε την αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη, καθώς έκρινε ότι δεν αποδείχθηκαν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις που απαιτούνται από το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 3869/2010 και ειδικότερα αυτή της μη δόλιας περιέλευσης σε αδυναμία πληρωμής. Ότι κατά της ανωτέρω απόφασης άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 11-6-2019 έφεσή της, η οποία προσδιορίσθηκε για να συζητηθεί στις 8-4-2022, προβάλλοντας ως λόγους έφεσης την εσφαλμένη κρίση ως προς την κακή εκτίμηση των αποδείξεων, καθώς και την εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου. Κατόπιν τούτων, επικαλούμενη την ευδοκίμηση της ανωτέρω έφεσής της κατά της με αριθμό 2514/2019 απόφασης και την πρόκληση ουσιώδους βλάβης στα συμφέροντά της, ζητεί α. να διαταχθεί η διατήρηση της νομικής και πραγματικής κατάστασης της περιουσίας της, β. να ανασταλεί κάθε πράξη εκτέλεσης που έχει εκκινήσει από τον πρώτο των καθ' ων η αίτηση και ειδικότερα να ανασταλεί η εκτέλεση που έχει εκκινήσει δυνάμει της παρά πόδας του αντιγράφου εκ του με αριθμό 16346/2009 πρώτου απογράφου εκτελεστού της με αριθμό 16413/2009 Διαταγής Πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και από 12-9-2019 εγγεγραμμένης



επιταγής προς πληρωμή, η οποία επιδόθηκε στην αιτούσα την 23η-9-2019 έως την έκδοση απόφασης επί της ως άνω εφέσεώς της και γ. να καταδικασθούν οι καθ' ων στη δικαστική της δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (683 παρ. 2, 3 ΚΠολΔ), το οποίο δικάζει με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (686 επ. ΚΠολΔ). Πλην όμως τυγχάνει απαράδεκτη κατά το μέρος που στρέφεται κατά του του δεύτερου, του τρίτου, του τέταρτου, του πέμπτου, του έκτου, του έβδομου, του όγδοου και του ένατου των καθ' ων λόγω έλλειψης παθητικής νομιμοποίησής τους, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, καθώς η αιτούσα δεν επικαλείται την από μέρους τους επίσπευση διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση τυγχάνει απορριπτέα ως προς αυτούς τους πιστωτές. Περαιτέρω, κατά το μέρος, που κρίθηκε παραδεκτή, η κρινόμενη αίτηση είναι πλήρως ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 5 Ν. 3869/2010 και πρέπει να εξεταστεί ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση της ανωμοτί κατάθεσης της αιτούσας, από τα προσκομισθέντα και επικαλούμενα σημειώματα και έγγραφα που νόμιμα κατατέθηκαν στο ακροατήριο, και από όλη γενικά τη διαδικασία πιθανολογήθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα κατέθεσε στη γραμματεία του Ειρηνοδικείου Αθηνών την από 30-6-2014 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 5444/2014 αίτησή της για την υπαγωγή της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, η οποία συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 9^{ης}-10-2018. Την 24η-4-2019 εκδόθηκε επί της ως άνω αιτήσεως η με αριθμό 2514/2019 απόφαση του ίδιου ως άνω Δικαστηρίου (διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας), με την οποία η αίτησή της απορρίφθηκε ως κατ' ουσίαν αβάσιμη λόγω δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των χρηματικών οφειλών της προς τους καθ' ων η αίτηση πιστωτές κατ' άρθρο 1 εδ. α' του Ν. 3869/2010. Ακολούθως, η αιτούσα κατέθεσε νόμιμα και εμπρόθεσμα την από 11-6-2019 με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 49737/2931/14-6-2019 έφεση κατά της ανωτέρω απόφασης, επικαλούμενη ως λόγο εφέσεως εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και εσφαλμένη εκτίμηση αποδεικτικού υλικού ως προς το ζήτημα της ύπαρξης του δόλου. Η έφεση προσδιορίστηκε να συζητηθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά τη δικάσιμο της 8ης-4-2022. Περαιτέρω, πιθανολογείται

.....

ότι ο πρώτος των καθ' ων πιστωτής επισπεύδει εκτέλεση δυνάμει της παρά πόδας του αντιγράφου εκ του με αριθμό 16346/2009 πρώτου απογράφου εκτελεστού της με αριθμό 16413/2009 Διαταγής Πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και από 12-9-2019 εγγεγραμμένης επιταγής προς πληρωμή, η οποία επιδόθηκε στην αιτούσα την 23η-9-2019 και με την οποία επιτάσσεται η ίδια να του καταβάλει το συνολικό ποσό των 140.158,68 ευρώ κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα σε αυτήν. Με βάση τα ανωτέρω πιθανολογείται ότι από την αναγκαστική εκτέλεση που επισπεύδεται από τον πρώτο των καθ' ων πιστωτών κατά της αιτούσας θα προκληθεί ουσιώδης βλάβη στα συμφέροντά της. Περαιτέρω πιθανολογείται ότι θα ευδοκιμήσει ο λόγος έφεσης, διότι η αιτούσα πληροί τις προϋποθέσεις υπαγωγής της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, καθώς πιθανολογείται ότι έχει περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τους καθ' ων πιστωτές της, όπως απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 3869/2010. Ειδικότερα από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα για τα οικονομικά έτη 2003 έως 2014 και τα φορολογικά έτη 2014 έως 2018 προκύπτει ότι κατά το χρονικό διάστημα ανάληψης των τραπεζικών προϊόντων, ήτοι έως και το έτος 2007, τα εισοδήματα της αιτούσας ήταν σαφώς αυξημένα και μάλιστα εκείνη την περίοδο η αιτούσα βρισκόταν σε τέτοια οικονομική κατάσταση που της επέτρεπε να αποπληρώνει τις δανειακές της υποχρεώσεις, καθώς είχε ανέκαθεν την οικονομική συνδρομή της μητέρας της με την οποία διέμενε στο μοναδικό περιουσιακό στοιχείο της αιτούσας, την κύρια κατοικία της. Εν συνεχεία τα εισοδήματά της μειώθηκαν και μάλιστα η αιτούσα έλαβε τη σύνταξή της το έτος 2014, της οποίας το ποσό δεν μπορούσε να προβλέψει εκ των προτέρων ότι θα ήταν τόσο μειωμένο καθώς δεν μπορούσε να γνωρίζει για τη γενικότερη οικονομική κρίση που έπληξε τη χώρα μας. Επομένως, η περιέλευση της αιτούσας σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των οφειλών της προς τους πιστωτές της οφείλεται στη γενικότερη οικονομική κρίση της χώρας, με τη μείωση των μισθών και συντάξεων των μισθοδοτούμενων και συνταξιούχων από το Δημόσιο στο πλαίσιο των μέτρων για την αντιμετώπιση του δημοσιονομικού προβλήματος της χώρας, η οποία δεν μπορούσε να προβλεφθεί, και την αύξηση του κόστους διαβίωσης των πολιτών, και όχι σε δόλο, όπως εσφαλμένα δέχθηκε η εκκαλουμένη, με αποτέλεσμα να πιθανολογείται ότι η αιτούσα πληροί τις προϋποθέσεις υπαγωγής της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010. Τέλος από τα ίδια αποδεικτικά στοιχεία



πιθανολογήθηκε ότι σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης η αιτούσα θα υποστεί ουσιώδη βλάβη σε σχέση με τους επιδιωκόμενους με την αίτηση του άρθρου 4 ν.3869/2010 σκοπούς, διότι αν αντικείμενο της εκτέλεσης αποτελέσει το δικαίωμα της κυριότητας του ακινήτου που θέλει να διασώσει ως κύρια κατοικία της, θα ματαιωθεί η επιδιωκόμενη από την αιτούσα εξαίρεση από την εκποίηση του παραπάνω ακινήτου. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη, να γίνει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη και να ανασταλεί η αναγκαστική εκτέλεση που επισπεύδεται από τον ανωτέρω πιστωτή κατά της αιτούσας μέχρι τη συζήτηση της από 11-6-2019 με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 49737/2931/14-6-2019 έφεσής της κατά της με αριθμό 2514/2019 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία προσδιορίστηκε για να συζητηθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της δικάσιμο της 8ης-4-2022 και υπό τον όρο να συζητηθεί αυτή κατά την ορισθείσα δικάσιμο, κατά τα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, καθ' ότι από το όλο πνεύμα του Ν.3869/2010 προκύπτει ότι ο νομοθέτης κατά την εφαρμογή του εν λόγω νόμου επιθυμεί να μη τίθενται στην όλη διαδικασία του νόμου ζητήματα επιδίκασης δικαστικών δαπανών (βλ. Ειρ. Θεσ/νίκης 998/2014, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του δεύτερου, τρίτου, τέταρτου, έκτου, όγδοου και ένατου των καθ' ων η αίτηση πιστωτών και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση ως προς το δεύτερο, τον τρίτο, τον τέταρτο τον πέμπτο, τον έκτο, τον έβδομο, τον όγδοο και τον ένατο των καθ' ων η αίτηση πιστωτών.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση ως προς τον πρώτο των καθ' ων η αίτηση πιστωτών.

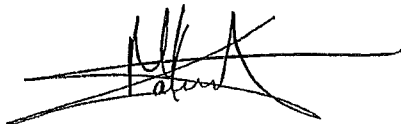
ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την αναστολή της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται σε βάρος της αιτούσας δυνάμει της παρά πόδας του αντιγράφου εκ του

5^ο φύλλο της με αριθμό 146 / 2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Ασφαλιστικών μέτρων)

.....
με αριθμό 16346/2009 πρώτου απογράφου εκτελεστού της με αριθμό 16413/2009 Διαταγής Πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και από 12-9-2019 εγγεγραμμένης επιταγής προς πληρωμή, η οποία επιδόθηκε στην αιτούσα την 23η-9-2019 μέχρι τη συζήτηση της από 11-6-2019 με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 49737/2931/14-6-2019 έφεσής της κατά της με αριθμό 2514/2019 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία προσδιορίστηκε για να συζητηθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της δικάσιμο της 8ης-4-2022 και υπό τον όρο να συζητηθεί αυτή κατά την ορισθείσα δικάσιμο.

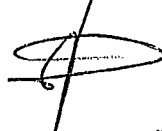
ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, την2.3. ΔΕΚ. 2019, σε έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη δημοσίευση)

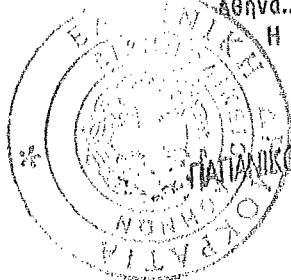


Μπεκιάρης Γεώργιος

Ακριβές αντίγραφο
θεωρήθηκε η σήμανση
Αθήνα.....

Η Γραμματεία

7 ΙΑΝ. 2020



ΓΙΑΤΙΑΝΙΚΟΛΑΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ