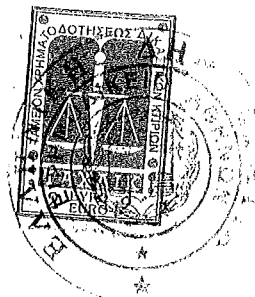


Αριθμός Απόφασης
2015...../2017
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)



ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών με τη σύμπραξη της Γραμματέως,

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 13.1.2017 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:

, ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του, Μιχαήλ Κούβαρη και κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

ΤΩΝ ΚΑΘ'ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ οι οποίες παρίστανται ως εξής: 1) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αιόλου αριθμ. 86 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 2) Η υπό ειδική εκκαθάριση τελούσα ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Τ.Ε. ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Ομήρου αριθμ. 22, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον ειδικό εκκαθαριστή αυτής, υπό την ιδιότητά της ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «T BANK SA», η οποία δεν παραστάθηκε, 3) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.» και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Όθωνος αριθμ. 8 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 4) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αριθμ. 4 και εκπροσωπείται νόμιμα, υπό την ιδιότητά της ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», η οποία δεν παραστάθηκε, 5) Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «EOS MATRIX (ΕΟΣ ΜΑΤΡΙΞ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΟΦΕΙΛΕΤΩΝ ΓΙΑ ΛΗΞΗΠΡΟΘΕΣΜΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» με το διακριτικό τίτλο «EOS MATRIX A.E.» που εδρεύει στον Άγιο Δημήτριο Αττικής, Λεωφ. Βουλαγαμένης αριθμ. 270Α, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ενεργούσα κατ'εντολή και για λογαριασμό και ως αντιπρόσωπος στην Ελλάδα της εταιρείας με την επωνυμία «EOS SECURITISATION GmbH» που εδρεύει στο Αμβούργο Γερμανίας, η οποία δεν παραστάθηκε.

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 4.7.2016 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου αίτηση που απηύθυνε προς το Δικαστήριο αυτό περί απαλλαγής, κατά το άρθρο 11 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών του προς τις καθ'ών η αίτηση πιστώτριές του. Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας.

Ακολούθησε συζήτηση, όπως αυτή σημειώνεται στα πρακτικά.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. 2037 Β'/11.7.2016, 2051Β'/11.7.2016, 2044 Β'/11.7.2016, 2047 Β'/11.7.2016 και 2050Β'/11.7.2016 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Αθανάσιου Μπουσδούνη που προσκομίζει μετ' επικλήσεως ο αιτών, ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης αίτησης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς παράσταση σε συζήτηση κατά τη στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις καθ'ων. Ωστόσο, αυτές δεν εμφανίσθηκαν κατά την παραπάνω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο και πρέπει να δικασθούν ερήμην. Πλήν όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 ΚΠολΔ σε συνδυασμό το άρθρο 1, Β, VIII, σελ. 9 της αιτιολογικής έκθεσης του Ν. 4335/2015, βλ. σχετικά και Ρήγα, Οι διαταγές και η Έκουσία Δικαιοδοσία στο νέο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (μετά το Ν. 4335/2015), Ελλ.Δνη 1/2016 (57), σελ. 119).

Ο τελικός στόχος, στον οποίο αποβλέπει ο οφειλέτης υποβάλλοντας στο δικαστήριο την κατά την παρ. 1 του άρθρου 4 Ν.3869/2010 αίτηση, είναι η ρύθμιση των χρεών του και η απαλλαγή του από αυτά. Στην περίπτωση που το δικαστήριο κάνει δεκτή την αίτησή του οφειλέτη και προβεί σε ρύθμιση των χρεών του, ο οφειλέτης δεν απαλλάσσεται των χρεών του από την αρχή. Για να επέλθει απαλλαγή προϋποτίθεται κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την απόφαση, κατ'εφαρμογή των παρ. 2, 4 και 5 του άρθρου 8 του Ν.3869/2010. Πριν από την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεών του δεν μπορεί να επέλθει απαλλαγή, η οποία πιστοποιείται με απόφαση του δικαστηρίου. Στις υποχρεώσεις που επιβάλλονται από το δικαστήριο στον οφειλέτη περιλαμβάνεται και η διαφορά μεταξύ των πραγματοποιηθεισών προσωρινών καταβολών στο πλαίσιο του άρθρου 5 παρ. 3 Ν.3869/2010 και των οριστικών καταβολών που ορίζονται στο πλαίσιο του άρθρου 8 παρ. 2 του ίδιου νόμου, η οποία είναι καταβλητέα μέσα σε ένα έτος από τη λήξη των καταβολών του άρθρου 8 παρ. 2. Επομένως, για να τύχει απαλλαγής ο οφειλέτης πρέπει να καταβάλει και τη διαφορά αυτή. Η κατά το άρθρο 11 παρ. 1 του Ν.3869/2010 απαλλαγή του

οφειλέτη επέρχεται, χωρίς να αναμένεται και η πάροδος της περιόδου των δόσεων που όρισε το δικαστήριο κατά το άρθρο 9 παρ. 2 Ν.3869/2010. Επομένως, η απαλλαγή του οφειλέτη θα επέλθει ανεξάρτητα από τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 Ν.3869/2010, η οποία ενδέχεται να μην είναι ομαλή. Στην περίπτωση αυτή ο οφειλέτης επιτυγχάνει μεν απαλλαγή κατά το άρθρο 11 παρ. 1 Ν.3869/2010 του νόμου, πλην όμως έχει να αντιμετωπίσει ενδεχόμενη καταγγελία της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 Ν.3869/2010 από πιστωτή και ενεργοποίηση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της μοναδικής κατοικίας του, αν καθυστερήσει τέσσερις τουλάχιστον μηνιαίες δόσεις (άρθρο 9 παρ. 3 Ν.3869/2010). Για την απαλλαγή του οφειλέτη γίνεται ιδιαίτερη διαδικασία ενώπιον του δικαστηρίου. Αντικείμενο της συζήτησης είναι η διαπίστωση από το δικαστήριο της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεών του. Ενδιαφερόμενος συνήθως για την πρόκληση τέτοιας διαδικασίας είναι ο οφειλέτης, ο οποίος υποβάλλει στο αρμόδιο δικαστήριο σχετική αίτηση για τη διαπίστωση της κανονικής εκπλήρωσης των υποχρεώσεών του και τη συνεπεία τούτου επελθούσα απαλλαγή του. Η υποχρέωση κοινοποίησης της αίτησης στους πιστωτές του ορίζεται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 11 Ν.3869/2010, αλλά προκύπτει και από το άρθρο 748 παρ. 1 ΚΠολΔ. Αν το δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου, τότε δέχεται την αίτηση, πιστοποιώντας την απαλλαγή του οφειλέτη από τα υπόλοιπα των χρεών του, η οποία απελευθερώνει τον οφειλέτη από τις συγκεκριμένες απαιτήσεις εν είδει άφεσης χρέους. Η απόφαση του δικαστηρίου είναι κατά τη φύση της αναγνωριστική (και όχι διαπλαστική) και οριστική, υποκειμένη σε έφεση από κάθε νομιμοποιούμενο διάδικο (Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις, έκδ. Σάκκουλα, 2016, σελ. 473 επ.).

Στην προκειμένη περίπτωση με την υπό κρίση αίτηση, ο αιτών, επικαλούμενος την κανονική εκπλήρωση των υποχρεώσεων που του επιβλήθηκαν κατ' εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 2 Ν.3869/2010, δυνάμει της υπ' αριθμ. 329/Φ700/20.6.2012 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, εκδοθείσας επί της υπ' αριθμ. 700/1.7.2011 αίτησης περί υπαγωγής του στις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 Ν.3869/2010, ζητεί να πιστοποιηθεί η απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών του έναντι των καθ' ων η αίτηση πιστωτών του.

Η κρινόμενη αίτηση με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα, αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται προκειμένου να δικασθεί από το Δικαστήριο αυτό (άρθρο 3, α' περίοδος του Ν. 3869/2010) κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 1 περ. β' ΚΠολΔ σε συνδ. με άρθρο 3, β' περίοδος Ν.3869/2010 και άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), δεδομένου ότι από την, κατ' άρθρο 13 του Ν.3869/2010, αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου, διαπιστώθηκε ότι για τον αιτούντα δεν έχει εκδοθεί άλλη απόφαση περί απαλλαγής από τις οφειλές του. Εξάλλου, η υπό κρίση αίτηση είναι

επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 8 και 11 παρ. 1 του Ν. 3869/2010. Πρέπει επομένως να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της.

Από όλα τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, αποδείχθηκαν τα παρακάτω ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Επί της από 27.6.2011 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 700/1.7.2011 αίτησης του αιτούντος περί δικαστικής ρύθμισης των οφειλών του και απαλλαγής από τα χρέη του Ν.3869/2010 που απηύθυνε προς το Δικαστήριο αυτό, εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 329/Φ700/20.6.2012 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας), η οποία έχει ήδη καταστεί αμετάκλητη (βλ. το υπ'αριθμ. 1437/27.12.2016 πιστοποιητικό της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών περί μη άσκησης ενδίκων μέσων κατ'αυτής). Η ως άνω απόφαση αφού έκανε δεκτή την αίτησή του αιτούντος, ρύθμισε τις οφειλές του κατ'άρθρο 8 παρ. 2 Ν.3869/2010 με μηνιαίες καταβολές έναντι των καθ'ων η αίτηση-πιστωτών του, ποσού € 50 εκάστη, συμμετρως διανεμόμενου μεταξύ τους, πραγματοποιούμενες εντός του πρώτου τριμήνου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά τη δημοσίευσης της εν λόγω απόφασης μήνα, και για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών, και ειδικότερα με την καταβολή: α) προς την πρώτη των καθ'ων με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» ποσού € 4 μηνιαίως, β) προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Τ BANK ΑΤΕ» (της οποίας καθολική διάδοχος έχει καταστεί η δεύτερη των καθ'ων) της ποσού € 9 μηνιαίως, γ) προς τη τρίτη των καθ'ων με την επωνυμία ««ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.»» ποσού € 15 μηνιαίως, δ) προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. Α.Ε.» (της οποίας καθολική διάδοχος έχει καταστεί η τέταρτη των καθ'ων) ποσού € 15 μηνιαίως και ε) προς την πέμπτη των καθ'ων με την επωνυμία «EOS MATRIX A.E.» ποσού € 7 μηνιαίως. Περαιτέρω, αποδείχθηκε η κανονική εκτέλεση από τον αιτούντα των υποχρεώσεων που του επιβλήθηκαν στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 Ν.3869/2010 δυνάμει της ως άνω απόφασης και συγκεκριμένα η καταβολή κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2012 έως και 3.6.2016 των παρακάτω ποσών προς τις καθ'ων: α) προς την πρώτη των καθ'ων η καταβολή συνολικού ποσού € 192 (4X48), β) προς τη δεύτερη των καθ'ων η καταβολή συνολικού ποσού € 432 (€ 9X48), γ) προς την τρίτη των καθ'ων η καταβολή συνολικού ποσού € 720 (€ 15X48), δ) προς την τέταρτη των καθ'ων η καταβολή συνολικού ποσού € 720 (€ 15X48) και ε) προς την πέμπτη των καθ'ων η καταβολή συνολικού ποσού € 336 (€ 7X48) (βλ. προσκομισθέντα αποδεικτικά καταβολών). Συνεπεία των παραπάνω, πρέπει η ένδικη αίτηση να γίνει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της και να πιστοποιηθεί η απαλλαγή του αιτούντος από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των οφειλών του έναντι των καθ'ων η αίτηση πιστωτών του, όπως αυτές αναλυτικά περιγράφονται στο σκεπτικό της

2011
3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. / 2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

.....
υπ' αριθμ. 329/Φ700/2012 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των καθ'ων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΠΙΣΤΟΠΟΙΕΙ την απαλλαγή του αιτούντος από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των οφειλών του έναντι των καθ'ων η αίτηση πιστωτών του, όπως αυτές (οφειλές) αναλυτικά περιγράφονται στο σκεπτικό της υπ' αριθμ. 329/Φ700/2012 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του 24.4.2017 απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

