

Σ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΡΩΠΙΑΣ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ



Αριθμός Απόφασης

Ο.Ι. / 2017

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΡΩΠΙΑΣ

Συγκροτήθηκε από την Δόκιμη Ειρηνοδίκη Παναγιώτα Μαυραΐδή και τη Γραμματέα Ελένη Ροϊνά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 24 Οκτωβρίου 2016 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [REDACTED]

[REDACTED] ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Μιχαήλ Κουβάρη, κατοίκου Αθηνών (Σκουφά αρ. 41) (Α.Μ. ΔΣΑ 31778, γραμ. προκατ. εισφ.& ενσημ. ΠΟ284070/2016).

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 3 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής:

1. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στη Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η [REDACTED]

2. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», που εδρεύει στη Αθήνα (Σταδίου 40), και εκπροσωπείται νόμιμα, υπό την ιδιότητα της ως καθολικής διαδόχου α) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

Α.Ε. και β) ως καθολικής διαδόχου της πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΝΤΑΪΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.Π.Π.» γ) ως ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC», η οποία

3. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ. 4, δύο νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν εμφανίστηκε, ούτε παραστάθηκε δια πληρεξουσίου δικηγόρου.

4. Της ανώνυμης εταιρείας παροχής πιστώσεων με την επωνυμία «HELLENIC POST CREDIT Α.Ε.Π.Π.», μέλος του Ομίλου του «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟΥ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟΥ Α.Τ.Ε.» που εδρεύει στην Ηαιανία Αττικής (40,2° χλμ Αττικής Οδού, ΣΕΑ Ι Μεσογείων), δύο νόμιμα εκπροσωπείται,

5. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Λανώνυμη Εταιρεία» και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS», που εδρεύει στην Αθήνα (Οθωνος 8) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίσθηκε ούτε παραστάθηκε δια πληρεξουσίου δικηγόρου.

Ο αιτών με την από 15.12.2015 και με αρ. κατ. 1363/2015 κλήση του, που απηύθυνε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, επανέφερε προς συζήτηση την με αριθμό κατάθεσης 169/2011 αίτηση του μετά την έκδοση της με αριθμό 710/2015 μη οριστικής απόφασης του Δικαστηρίου τούτου και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτή. Για την κλήση αυτή με την από 16.12.2015 πράξη της Ειρηνοδίκη Υπηρεσίας για το Ειρηνοδικείο Κρωπίας ορίστηκε δικάσιμος αυτή που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της παραπάνω υπόθεσης, η οποία εκφωνήθηκε από το οικείο πινάκιο, οι πληρεξουσιοί δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις υπ' αριθμ. 1053B/21.12.2015, 1057B/21.12.2015, 1122B/21.12.2015 και 1087B/21.12.2015 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Αθανάσιου Μπουσδούνη, που προσκόμισε ο αιτών, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση κλήσης με την οποία επαναφέρεται για συζήτηση η με αριθμό κατάθεσης 169/2011 κρίση κλήσης με την οποία επαναφέρεται για συζήτηση η με αριθμό κατάθεσης 169/2011 κρίση κλήσης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, για τη δικάσιμο που αίτηση, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, για τη δικάσιμο που

αναγράφεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην πρώτη, την τρίτη, την τέταρτη και την πέμπτη των καθ' ων η αίτηση πιστωτριών τραπεζών, οι οποίες όμως, δεν παραστάθηκαν στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο, και, συνεπώς, πρέπει να δικαστούν ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Στην παρ. 1 του ά. 1 ν. 3869/2010 ορίζεται ότι η αίτηση για ρύθμιση οφειλών και απαλλαγή έχουν τη δυνατότητα να υποβάλουν φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα. Πτωχευτική ικανότητα έχουν αρχικά τα πρόσωπα που έχουν την εμπορική ιδιότητα, την οποία αποκτούν τα φυσικά πρόσωπα όταν μετέρχονται πράξεις εμπορικές και σύνηθες επάγγελμα έχουν την εμπορία. Εμπορία είναι δε κάθε αντικειμενικά ή και κατ' αναλογία εμπορική πράξη που περιέχει διαμεσολάβηση στην κυκλοφορία των οικονομικών αγαθών, φέρει και τα στοιχεία της αβεβαιότητας και του κινδύνου και εν γένει κάθε δραστηριότητα που ενέχει οργάνωση κεφαλαίου και εργασίας, λόγω της οποίας υπάρχει κερδοσκοπική εκμετάλλευση της επιχειρηματικής δράσης. Από τη διάταξη του άρθρου 2 του Β.Δ. της 2/14.5.1835 "Περί της αρμοδιότητος των εμποροδικείων" στην οποία απαριθμούνται οι αντικειμενικώς εμπορικές πράξεις, ο νόμος θεωρεί πράξεις εμπορικές, πλην άλλων, "πάσα επιχείρηση μετακομίσεως δια γης ή δι' ύδατος", συνάγεται ότι κάθε σύμβαση μεταφοράς αποτελεί πράξη εμπορική, η οποία προσδίδει σε όποιον την ασκεί την εμπορική ιδιότητα (ΕΦΘΕΣ 101/2002 ΕΠΙΣΚΕΜΠΔ 2002/247, ΕΦΑΘ 15886/1991 ΔΝΗ 1991/184, ΠΙΠΡΠΕΙΡ 1590/1980 ΠΕΙΡΝΟΜ 198/489, ΕΙΡΑΘ 592/1990 ΕΠΙΣΚΕΜΠΔ 1990/404). Ωστόσο, η διενέργεια εμπορικών πράξεων δεν επάγεται τις συνέπειες της εμπορικής ιδιότητας στην περίπτωση των «μικρεμπόρων». Πρόκειται για την περίπτωση όπου η διενέργεια των εμπορικών πράξεων δε συνιστά κερδοσκοπική δράση, αλλά συνίσταται κατά κύριο λόγο σε προσωπικό μόχθο του επαγγελματία, έτσι ώστε το εισόδημά του να αποτελεί αμοιβή της καταπόνησης και όχι επιχειρηματικό κέρδος (βλ. Ευ. Περάκης, Γενικό Μέρος του Εμπορικού Δικαίου, 1999, 220-221, 252-253) και κατ' ακολούθια δεν αναγνωρίζεται πτωχευτική ικανότητα στους μικρεμπόρους, οι οποίοι δύνανται να υπαχθούν στη ρύθμιση του ν. 3869/2010. Κριτήρια δε για να αξιολογηθεί η ιδιότητα του προσώπου ως μικρεμπόρου αποτελούν α) η απουσία απασχόλησης προσωπικού και η προσωπική ενασχόληση του οφειλέτη, β) η απουσία ιδιαίτερου εξοπλισμού και επένδυσης κεφαλαίου σε εγκαταστάσεις και γ) ο μικρός κύκλος εργασιών (βλ. Ι. Βενιέρης – Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για



τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, γ' έκδοση, 125). Μικρέμπορος θεωρείται και ο μεταφορέας προσώπων (ταξ!), που αναλαμβάνει υλικώς την μεταφορά και όχι κάποιο επιχειρηματικό κίνδυνο, καθώς μεταφέρει πρόσωπα και λαμβάνει αντίτιμο για την σωματική του εργασία και όχι εμπορικό κέρδος (Γνωμ.ΟΛΝΣΚ 90/2008 Νόμος, βλ.Ι.Βενιέρη Εφαρμογή του ν.3869/2010, γ' έκδοση σελ. 109, ΕιρΧαλανδρίου 17/2013, ΤΠΠ-ΝΟΜΟΣ, ΕιρΑθ 191/2015 ΤΠΠ-ΝΟΜΟΣ).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 751 ΚΠολΔ, στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας επιτρέπεται μεταβολή της αίτησης με άδεια του Δικαστή, εφόσον κατά την κρίση του δεν βλάπτονται συμφέροντα εκείνων που μετέχουν στη δίκη ή τρίτων. Ως μεταβολή του αιτήματος εννοείται η μεταβολή του αιτούμενου ρυθμιστικού μέτρου. Η μεταβολή της αίτησης είναι παραδεκτή μόνο μετά από άδεια του Δικαστή, αν δεν βλάπτονται δικαιώματα των μετεχόντων στη δίκη προσώπων ή τρίτων και ιδίως το δικαίωμα ακρόασης τους. Η αίτηση για μεταβολή του αιτήματος υποβάλλεται με τις προτάσεις, αλλά και προφορικά κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, με καταχώρησή της στα πρακτικά (βλ. Αρβανιτάκη σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, Τόμος II, έκδοση 2000, υπό άρθρο 751, σελ. 1492). Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010, δεν αποκλείεται η εμφάνιση στην πράξη ακραίων ή εξαιρετικών περιπτώσεων οφειλετών, οι οποίοι έχουν πραγματική αδυναμία καταβολών και ελάχιστου ακόμη ποσού. Σε αυτήν την περίπτωση, δεν τηρείται ο κανόνας που επιβάλλεται με την παρ. 2 αλλά επιτρέπεται στο δικαστήριο να καθορίζει και μηδενικές ακόμη καταβολές κατά τη διατύπωση του νόμου (αρθρ. 8 παρ. 5), εφόσον διατυπώνεται σχετικό αίτημα από τον οφειλέτη ή και αυτοδικαίως, χωρίς ανάγκη υποβολής σχετικού αιτήματος (βλ. Βενιέρη- Κατσά, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα 2013, σελ. 396). Το δικαστήριο προβαίνοντας σε εφαρμογή της παραπάνω διάταξης, ορίζει με την ίδια απόφαση νέα δικάσιμο που απέχει από την προηγούμενη όχι λιγότερο από πέντε (5) μήνες για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών. Στη νέα αυτή δικάσιμο είτε επαναλαμβάνει την προηγούμενη απόφαση του, είτε προσδιορίζει εκ νέου καταβολές προς τα πάνω ή προς τα κάτω, αν συντρέχει περίπτωση. Για τη νέα δικάσιμο οι διάδικοι (οφειλέτες-πιστωτές) ενημερώνονται με δική τους επιμέλεια. Δηλαδή από τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 8 του νόμου προκύπτει ότι με τον καθορισμό μηδενικών καταβολών από το δικαστήριο δεν εκκαθαρίζεται «οριστικά» το θέμα της απαλλαγής του οφειλέτη από τα χρέη, αλλά αναμένεται παρέλευση τριών έως πέντε ετών και έλεγχος μήπως μέσα στο διάστημα αυτό αλλάζουν τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη και τα τυχόν εισοδήματα του, που θα δικαιολογήσουν νέο προσδιορισμό των

καταβολών (βλ. Κρητικού, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, σελ. 138-139).

Επί της από 20.09.2011 και με αριθμ. 169/2011 αιτήσεως εκδόθηκε η με αριθμό 495/2013 μη οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου με την οποία διατάχθηκε η επανάληψη της συζήτησης της αιτήσεως προκειμένου α) να εμφανιστεί ο αιτών αυτοπροσώπως στο ακροατήριο κατά την νέα συζήτηση της υποθέσεως για να συμπληρώσει την προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωσή του, προσδιορίζοντας την αίτηση στην οποία αναφέρεται η ορθότητα και η πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας του και των εισοδημάτων του και η κατάσταση των πιστωτών του κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, τα ακριβή στοιχεία αυτής, όπως η ημερομηνία και ο αριθμός κατάθεσής της και β) να προσκομισθούν από τον αιτούντα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με το δικαίωμα κυριότητάς του επί του ακινήτου που περιγράφεται στην αίτησή του. Η υπόθεση εκδικάστηκε εκ νέου στις 11.02.2015 και εξεδόθη η με αριθμό 710/2015 μη οριστική απόφαση του Δικαστηρίου με την οποία διετάχθη η κλήτευση της κυρίας παρεμβαίνουσας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΝΤΑΪΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ».

Στην προκειμένη περίπτωση, με την από 15.12.2015 και με αρ. κατ. 1363/2015 κλήση του, που απήγθυνε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, ο αιτών επανέφερε προς συζήτηση την με αριθμό 169/2011 αίτησή του, όπως το περιεχόμενό της παραδεκτώς συμπληρώθηκε με δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, την οποία επαναλαμβάνει και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε, και επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας, μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τις αναφερόμενες στην αίτηση πιστώτριές του και εκθέτοντας την οικογενειακή και περιουσιακή του κατάσταση, ζητεί με βάση τις διατάξεις του Ν. 3869/2010 «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις» να επικυρωθεί το περιλαμβανόμενο στην αίτηση του σχέδιο διευθέτησης οφειλών. Επικουρικά, σε περίπτωση μη επίτευξης συμβιβασμού, ζητεί τη ρύθμιση των χρεών του σε χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών με την καταβολή μηνιαίων δόσεων ποσού 50,00 ευρώ εκάστη και την απαλλαγή του από το υπόλοιπο των χρεών του, να εξαιρεθεί από την εκποίηση της περιουσίας του η κύρια κατοικία του που περιγράφεται στην αίτηση και βρίσκεται επί της οδού Απόλλωνος αρ. 4 στον Μαρκόπουλο Αττικής. Ήδη, προφορικά και με τις προτάσεις που κατέθεσε ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος προέβη σε μεταβολή του ως άνω αιτήματος του, ζητώντας τη ρύθμιση των χρεών του σε χρονικό διάστημα τριών ετών με

μηδενικές μηνιαίες καταβολές, λόγω της ανεργίας του. Κατόπιν τούτου, το Δικαστήριο επιτρέπει την μεταβολή της αίτησης του αιτούντος, κρίνοντας ότι με τη μεταβολή αυτή δεν θίγονται τα συμφέροντα των μετεχουσών στην παρούσα δίκη πιστωτριών της αιτούσας, ούτε και τα συμφέροντα τρίτων προσώπων, αφού σε κάθε περίπτωση το προτεινόμενο από τον οφειλέτη σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του δεν είναι δεσμευτικό για το Δικαστήριο, το οποίο μπορεί να επέμβει και να διαμορφώσει το τελικό πλάνο πληρωμών προς τους πιστωτές, αποκλίνοντας από όσα ζητεί ο οφειλέτης (βλ. Βενιέρη-Κατσά, δ.π., σελ. 179).

Η αίτηση με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα, αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται να δικασθεί από το Δικαστήριο αυτό (άρθρο 3 εδ. α' του Ν. 3869/2010) κατά τη διαδικασία της εκουνσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 1 περ. β' ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 3 εδ. β' του Ν. 3869/2010 και άρθρο 739 επ. ΚΠολΔ) εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκε η επιβαλλόμενη προδικασία των άρθρων 2, 5 παρ. 1 και 7 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 και προσκομίσθηκαν εμπρόθεσμα τα προβλεπόμενα έγγραφα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, όπως οι ανωτέρω διατάξεις ίσχυαν κατά το χρόνο κατάθεσης της υπό κρίση αίτησης και κρίθηκαν από το παρόν Δικαστήριο με τις ανωτέρω αποφάσεις, στις σκέψεις των οποίων και η παρούσα αναφέρεται. Επίσης από την, κατ' άρθρο 13 του Ν. 3869/2010, αντεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου, διαπιστώθηκε ότι για τον αιτούντα δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση ρύθμισης οφειλών του ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές του (βλ. το απευθυνόμενο προς το Δικαστήριο τούτο υπ' αριθμ. 1007/29.11.2016 έγγραφο του Ειρηνοδικείου Αθηνών). Περαιτέρω η υπό κρίση αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου ως αβάσιμου τον περί τον αντιθέτου ισχυρισμού της δεύτερης καθ' ης η αίτηση πιστωτριας τράπεζας, ο οποίος δικονομικά λειτουργεί όχι ως ένσταση, αλλά ως αιτιολογημένη άρνηση διαδικαστικής προϋπόθεσης (ΑΠ 577/1999 ΕλλΔνη 41.43), αφού στην αίτηση διαλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου στοιχεία, ήτοι : α) ότι ο αιτών είναι φυσικό πρόσωπο, χωρίς πτωχευτική ικανότητα, και βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, β) κατάσταση της περιουσίας του αιτούντος και των εισοδημάτων του και της συζύγου του, γ) καταστάσεις πιστωτών και απαιτήσεων κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και δ) σαφές και ορισμένο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του. Πέραν δε των παραπάνω στοιχείων ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για το ορισμένο της υπό κρίση αίτησης (Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις του Ν. 3869/2010, σελ. 104-107, αριθ. 41-45, Ε. Κιουπτσίδου Αρμ 64 - Ανάτυπο σελ. 1.477, ΜονΠρωτΧαν 654/2013 αδημ., ΜονΠρωτΑλεξ 190/2012 αδημ., ΕιρΘεσ 137/2014 αδημ., ΕιρΘεσ 5104 και 5105/2011, ΕιρΧαν 396/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Συγκεκριμένα,

δεν αποτελεί στοιχείο του ορισμένου της αίτησης ούτε ο χρόνος ούτε ο λόγος ανάληψης των οφειλών, ούτε το ύψος των εισοδημάτων κατά τον χρόνο λήψης των δανείων, ούτε τυχόν επαγγελματικές δεξιότητες του αιτούντος, ούτε ο λόγος περιέλευσής του σε αδυναμία πληρωμής, καθώς τα ανωτέρω αποτελούν αντικείμενο απόδειξης για το Δικαστήριο κατά τη συζήτηση της υπόθεσης (ΕιρΚουφαλίων 3/2015 ΤΝΠ Νόμος, ΕιρΠατρ 9/2012 ΤΝΠ Νόμος). Είναι δε νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010. Εφόσον λοιπόν δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των ανωτέρω πιστώτριών του, πρέπει να ερευνηθεί και κατά την ουσιαστική της βασιμότητα.

Η δεύτερη καθ' ης πιστώτρια αρνήθηκε την αίτηση και προέβαλε την ένσταση περί εμπορικής ιδιότητας του αιτούντος, τυχόν δε απόδειξη αυτής θα έχει ως συνέπεια την απόρριψη της αίτησης, όχι λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης, αλλά κατ' ουσία λόγω μη συνδρομής ουσιαστικής προϋπόθεσης (ΕιρΘεσ 10.031/2013 αδημ.). Η ένσταση αυτή είναι νόμιμη, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη μείζονα σκέψη της παρούσας, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της. Η δεύτερη καθ' ης πιστώτρια τράπεζα προέβαλε επίσης α) την ένσταση δόλιας περιέλευσης σε αδυναμία πληρωμών, η οποία είναι νόμιμη κατά το άρθρο 1 του Ν. 3869/2010 και πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν και β) την ένσταση καταχρηστικής άσκησης της υπό κρίση αίτησης, με τον ισχυρισμό ότι ο αιτών προτείνει μηδενικές δόσεις και επιδιώκει με αυτήν τη διαγραφή του μεγαλύτερου μέρους των οφειλών του. Η ένσταση αυτή όμως θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, διότι ο Ν. 3869/2010 παρέχει στον αιτούντα το δικαίωμα να υπαχθεί στις ρυθμίσεις του και εφόσον πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου και ρυθμισθούν οι οφειλές του, φυσική συνέπεια θα είναι η απώλεια εισοδημάτων των πιστωτών του, αποτέλεσμα που αποτελεί δικαιοπολιτική επιλογή του νομοθέτη. Επομένως, η επιλογή του αιτούντος να υπαχθεί στις ρυθμίσεις του νόμου συνιστά νόμιμο δικαίωμά του και από μόνη αυτή την επιλογή του δε θεμελιώνεται καταχρηστικότητα της αίτησης.

Από τις ανωμοτί καταθέσεις του αιτούντος, στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, οι οποίες περιέχονται στα ταυτάριθμα με τις αριθμό 495/2013 και 710/2015 προδικαστικές αποφάσεις πρακτικά συνεδρίασης, την εκτίμηση του συνόλου των εγγράφων, που προσκομίζονται με επίκληση από τους διαδίκους, αντά που προσκομίζονται στην παρούσα συζήτηση και την εν γένει διαδικασία αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα: Ο αιτών γεννήθηκε το έτος 1969, είναι νυμφευμένος με την Ιφιγένεια Σκούρα και

από τον γάμο τους αυτό έχουν αποκτήσει ένα τέκνο, τον Αννίς Αλέξανδρο γεννηθέντα την 30.08.2000, (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 4251/28.03.2016 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας). Κατοικούν στην [REDACTED] Αττικής σε διαμέρισμα κυριότητας του αιτούντος, περί του οποίου θα γίνει λόγος στη συνέχεια. Ο αιτών εργαζόταν ως οδηγός ΤΑΞΙ από το έτος 2000 έως και τον Ιούνιο του έτους 2008, οπότε απολύθηκε και ενεγράφη στα μητρώα ανέργων του ΟΑΕΔ (βλ. το προσκομισθέν δελτίο ανεργίας Ο.Α.Ε.Δ. με ημερομηνία εγγραφής 23.06.2008). Εν συνεχείᾳ εργάστηκε και πάλι ως οδηγός ΤΑΞΙ (βλ. το μηχανογραφικό δελτίο οικονομικών στοιχείων επιχειρήσεων και επιτηδευματιών (Ε3) οικονομικού έτους 2010 στο οποίο σημειούται ότι ιδιοκτήτης του ΤΑΞΙ ή [REDACTED]

[REDACTED] και το από 29.05.2012 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης Ε.Δ.Χ.-ΤΑΞΙ-παραχώρηση εκμετάλλευσης με εκμισθώτρια την [REDACTED] ως την 11.07.2012, οπότε λόγω τροχαίου ατυχήματος με το μισθωμένο ΤΑΞΙ αποχώρησε από την εργασία του. Από 13.03.2013 εργάστηκε και πάλι ως οδηγός ΤΑΞΙ (βλ. την από 04.04.2013 Βεβαίωση της ομόρρυθμης εταιρείας [REDACTED]-Αγορές, πωλήσεις, μεσιτείες, εκμετάλλευση αυτοκ/των ΔΧ») έως και την 17.08.2014, οπότε απολύθηκε και ενεγράφη στα μητρώα ανέργων του ΟΑΕΔ (βλ. το προσκομισθέν δελτίο ανεργίας Ο.Α.Ε.Δ.). Όπως κατέθεσε ο ίδιος, περιστασιακά και προς συμπλήρωση των εισοδημάτων του, εργαζόταν και σε ένα κατάστημα παιδικών ρούχων. Από τον Αύγουστο του έτους 2014, παρέμεινε άνεργος έως και τον Απρίλιο του έτους 2016, οπότε και προσελήφθη για χρονικό διάστημα τριών μηνών, ήτοι έως 30.06.2016, ως διανομέας στην ατομική επιχείρηση της Σταυρούλας Αρμόνη με μηνιαίες αποδοχές 319,33 ευρώ (βλ. εξοφλητική απόδειξη μισθοδοσίας μηνός Ιουνίου 2016). Την 08.09.2016 προσελήφθη ως διανομέας με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου στην επιχείρηση [REDACTED] με μηνιαίες μικτές αποδοχές 586,08 ευρώ (βλ. την από 10.09.2016 Αναγγελία πρόσληψης στον ΟΑΕΔ) και καθαρές μηνιαίες αποδοχές 490,00 ευρώ περίπου. Με τα δεδομένα αυτά δεν θεωρείται ότι ο αιτών, για το χρονικό διάστημα που εργαζόταν ως οδηγός ταξί, διέθετε οργάνωση, είχε επαγγελματική εγκατάσταση, χρησιμοποιούσε βοηθητικό προσωπικό για την λειτουργία της επιχείρησης του και ότι συνέβαλε κερδοσκοπικά στην διακίνηση αγαθών. Τα αποκομιζόμενα έσοδα από την πιο πάνω δραστηριότητα, δεν αποτελούσαν κέρδος, συνέπεια ριψοκίνδυνης εμπορικής διαμεσολάβησης του στην κυκλοφορία αγαθών, αλλά ήταν μόνο η αμοιβή του για την καθημερινή καταπόνηση του. Συνεπώς, εφόσον ο αιτών, κατά σύνηθες επάγγελμα και με σκοπό το κέρδος, δεν συμμετείχε στην διαμεσολάβηση των οικονομικών αγαθών, δεν είχε επενδύσει κεφάλαια για την αγορά εξοπλισμού του επαγγέλματός του δεδομένου ότι δεν ήταν ιδιοκτήτης ΤΑΞΙ και δεν χρησιμοποιούσε τρίτα πρόσωπα για την

έξασφάλιση του κέρδους, η δραστηριότητα αυτή δεν του προσδίδει την ιδιότητα του εμπόρου και επομένως και την πτωχευτική ικανότητα. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω ο αιτών υπάγεται στις διατάξεις του Ν.3869/2010 και η προβληθείσα ως άνω ένσταση της καθ' ης περί εμπορικής ιδιότητας αυτού, τυγχάνει απορριπτέα, ως ουσιαστικά αβάσιμη. Η σύζυγος του αιτούντος δεν εργάζεται, ούτε έχει κάποια άλλη πηγή εισοδήματος. Εργάστηκε για μικρό χρονικό διάστημα στην εταιρεία [REDACTED] και από 21.02.2013 έως και σήμερα είναι άνεργη χωρίς να λαμβάνει κάποιο επίδομα (βλ. τις με αριθμ. πρωτ.22/2016/000028446810 και 22/2016/000028447187 Βεβαιώσεις ΟΑΕΔ).

Όπως προκύπτει από τα οικονομικά στοιχεία που προσκομίζει ο αιτών (εκκαθαριστικά σημειώματα των οικ.ετών 2005, 2006, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 και φορολογικών ετών 2014 και 2015), το οικογενειακό εισόδημα του αιτούντος υπέστη σταδιακή μείωση και εν συνεχεία εκμηδενίστηκε λόγω της ανεργίας του ιδίου και της συζύγου του. Ειδικότερα τα έσοδα του ανέρχονταν το έτος 2004 στο ποσό των 10.350,00 € για τον ίδιο και μηδενικά για τη σύζυγό του, το έτος 2005 στο ποσό των 26.098,00 € για τον ίδιο και μηδενικά για τη σύζυγό του, το έτος 2007 στο ποσό των 14.000,00 € για τον ίδιο και μηδενικά για τη σύζυγό του, το έτος 2008 στο ποσό των 5.833,33 € για τον ίδιο και μηδενικά για τη σύζυγό του, το έτος 2009 στο ποσό των 1.750,00 € για τον ίδιο και μηδενικά για τη σύζυγό του, το έτος 2010 στο ποσό των 17.195,40 € για τον ίδιο και μηδενικά για τη σύζυγό του, το έτος 2011 τα εισοδήματα του ιδίου και της συζύγου του ήταν μηδενικά, το έτος 2012 στο ποσό των 880,81 € για τον ίδιο και στο ποσό των 1.546 για τη σύζυγό του, το έτος 2013 στο ποσό των 1.392,38 € για τον ίδιο και μηδενικά για τη σύζυγό του, ενώ τα φορολογικά έτη 2014 και 2015 τα εισοδήματα του ιδίου και της συζύγου του ήταν μηδενικά. Ο αιτών έχει στην πλήρη κυριότητά του μια οριζόντια ιδιοκτησία (διαμέρισμα) του ισογείου ορόφου, επιφανείας 114,02 τ.μ. επί της [REDACTED]

Αττικής, με αναλογία στο οικόπεδο 500 χιλιοστά εξ αδιαιρέτου, η οποία αποτελεί την κύρια κατοικία του ιδίου και της οικογενείας του. Η αντικειμενική αξία του διαμερίσματος ανέρχεται στα 92.658,78 ευρώ (βλ. την με αριθμό 572793/2016 δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων-πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου 2016). Το ανωτέρω ακίνητο απέκτησε ο αιτών δυνάμει του υπ' αριθμ. 1473/2005 συμβολαίου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Αγίας Παρασκευής Εναγγελίας Καραμολέγκου, νομίμως μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου [REDACTED] το οποίο έχει καταχωρηθεί στο αρμόδιο

Κτηματολογικό Γραφείο (βλ. το υπ' αριθμ. 2941/2014 πιστοποιητικό του Υποθηκοφυλακείου Κραπίας και το με αριθμ. πρωτ. [REDACTED] αποδεικτικό υποβολής δήλωσης N. 2308/1995). Επίσης, ο αιτών έχει στην κυριότητά του, κατά δήλωσή του, το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκίνητο εργοστασίου κατασκευής TOYOTA, τύπου STARLET, με έτος πρώτης κυκλοφορίας το 1989, εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 500,00 ευρώ (δεν προσκομίστηκε η άδεια κυκλοφορίας).

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου, θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (βλ. Κρητικός «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» σελ.98 επ.) με εξαίρεση τα εμπραγμάτως ασφαλισμένα στεγαστικά δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο, ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης (αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/10) . Συγκεκριμένα, στον αιτούντα είχαν χορηγηθεί: 1) από την πρώτη καθ' ης η αίτηση ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» α) η με αριθμό λογαριασμού 4917910008684866 πιστωτική κάρτα με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κοινοποίησης στην καθ' ης της αίτησης στις 12.10.2011 ποσού 3.841,86 ευρώ, β) με την υπ' αριθμ. 4223248340 σύμβαση δάνειο με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κοινοποίησης στην καθ' ης της αίτησης στις 12.10.2011 ποσού 29.940,67 ευρώ γ) η με αριθμό λογαριασμού 6773110022703762 πιστωτική κάρτα με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κοινοποίησης στην καθ' ης της αίτησης στις 12.10.2011, ποσού 3.947,75 ευρώ σύμφωνα με το ά. 8 παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως το τελευταίο προστέθηκε με το Ν. 4161/2013 και σύμφωνα με την αρχή της καθολικότητας (βλ. την από 27.09.2010 αναλυτική κατάσταση οφειλών της πρώτης καθ' ης, από την οποία προκύπτει η συγκεκριμένη οφειλή, η οποία δεν είχε συμπεριληφθεί στην υπό κρίση αίτηση), 2) από την δεύτερη καθ' ης ALPNA BANK A.Ε. ως καθολική διάδοχο της πιστωτριας τράπεζας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» α) με την με αριθμ. 2517712120 σύμβαση, καταναλωτικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης ποσού 7.982,85 ευρώ, β) με την με αριθμό 2761370620 σύμβαση, στεγαστικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης ποσού 143.281,15 ευρώ, (δεν προσκομίζονται στοιχεία για το ύψος της οφειλής κατά τον χρόνο έκδοσης της παρούσας) γ) η με αριθμό λογαριασμού 4960920922233241 πιστωτική κάρτα με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης ποσού 3.803,01 ευρώ, δ) με την με αριθμό 2761374520 σύμβαση, στεγαστικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης ποσού 165.693,53 ευρώ, (δεν

προσκομίζονται στοιχεία για το ύψος της οφειλής κατά τον χρόνο έκδοσης της παρούσας) και ε) με την με αριθμό 2761384020 σύμβαση, στεγαστικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης ποσού 19.971,58 ευρώ (δεν προσκομίζονται στοιχεία για το ύψος της οφειλής κατά τον χρόνο έκδοσης της παρούσας), 3) από την τρίτη καθ' ης ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΡΑΙΩΣ Α.Ε. α) με την με αριθμό 4908450509767002 σύμβαση, πιστωτική κάρτα με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης ποσού 882,39 ευρώ και β) με την με αριθμό 010-2098-00000000997 σύμβαση, καταναλωτικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης ποσού 42.449,72 ευρώ, 4) από την δεύτερη καθ' ης ALPHA BANK A.E. ως ειδική διάδοχο της πιστώτριας τράπεζας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» α) η με αριθμ. λογαριασμού 4556440001693058 Citibank Visa με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης ποσού 10.559,74 ευρώ και β) με την με αριθμό 6005189181 σύμβαση, προσωπικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης ποσού 6.074,92 ευρώ 5) από την τέταρτη καθ' ης ανώνυμη εταιρεία παροχής πιστώσεων με την επωνυμία «HELLENIC POST CREDIT A.Ε.Π.Π.», η με αριθμ. 4232940121661010 πιστωτική κάρτα με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης ποσού 1.035,29 ευρώ, 6) από την πέμπτη καθ' ης «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.Ε.» με αριθμό 002691109606321428 σύμβαση, καταναλωτικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης ποσού 27.005,63 ευρώ 7) από την από την δεύτερη καθ' ης ALPHA BANK A.E. ως καθολική διάδοχο της πιστώτριας τράπεζας με την επωνυμία «ΝΤΑΪΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.Π.Π.» η με αριθμ. 36131000277070 πιστωτική κάρτα με υπόλοιπο οφειλής κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτηση ποσού 23.331,90 ευρώ, η οποία είχε συμπεριληφθεί από τον αιτούντα και είχε ενσωματωθεί στην απαίτηση της πιστώτριας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC». Επομένως, το συνολικό ύψος των παραπάνω οφειλών του αιτούντος ανέρχεται στο ποσό των 489.801,99 ευρώ. Για τις παραπάνω απαιτήσεις των καθ' ων πιστωτριών, με εξαίρεση την καθ' ης πιστώτρια ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ, δεν προσκομίστηκαν επικαιροποιημένες καταστάσεις για το υπόλοιπο της οφειλής του αιτούντος, κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης. Εκ των ανωτέρω οφειλών του αιτούντος, οι με στοιχεία β), δ) και ε) οφειλές προς την δεύτερη καθ' ης ALPHA BANK A.E. ως καθολική διάδοχο της πιστώτριας τράπεζας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ», εξασφαλίζονται με

προσημείωση υποθήκης επί της ανωτέρω περιγραφόμενης κύριας κατοικίας του, (βλ. το με αριθμ. 2941/20.10.2014 πιστοποιητικό του Υποθηκοφυλακείου Κραπλας).

Εξαιτίας της συρρίκνωσης του εισοδήματος του αιτούντος, η οποία οφείλεται κατά βάση στην οικονομική κρίση που πλήγτει την χώρα, της ανεργίας στην οποία περιήλθε για μεγάλο χρονικό διάστημα αλλά Γιτης αδυναμίας του να βρει μία εργασία που θα του εξασφαλίσει ένα σταθερό μηνιαίο έσοδο, εν δψει μάλιστα και της ραγδαίας αύξησης των επιβαλλομένων φορολογικών υποχρεώσεων, των υψηλών επιτοκίων του τραπεζικού δανεισμού και των δυσμενών δρων αναχρηματοδότησης, ο αιτών δεν μπορεί να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτηση των χρεών του, η δε αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών του κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο δεν αναμένεται να βελτιωθεί στο εγγύς μέλλον, λόγω της αρνητικής οικονομικής συγκυρίας και της συνεχώς αυξανόμενης ανεργίας, που καθιστούν εξαιρετικά δύσκολη την εξεύρεση μόνιμης εργασίας με ικανοποιητικές αποδοχές, ενώ παράλληλα οι δανειακές του υποχρεώσεις αυξάνονται συνεχώς λόγω της επιβάρυνσης των δανείων με τόκους υπερημερίας.

Η δευτερη καθ' ης πιστώτρια τράπεζα προέβαλε την ένσταση της δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών, την οποία στηρίζει στο ότι ο αιτών προέβη αλόγιστα σε υπερβολικό δανεισμό μη ανταποκρινόμενο στις οικονομικές του δυνατότητες, παρότι γνώριζε το χρόνο λήψης των δανείων ότι δε θα μπορούσε να αντεπεξέλθει στις δανειακές του υποχρεώσεις. Η ένσταση αυτή στερείται βασιμότητας, καθόσον, όπως σαφώς προκύπτει από τη διατύπωση της διάταξης του αρθ. 1 παρ. 1 ν.3869/10 (βλ. και Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» εκδ. 4η σελ. 50 επ. και εκεί παραπομπές στη νομολογία), κρίσιμος είναι ο δόλος με το παραπάνω περιεχόμενο όταν επέρχεται μεταγενέστερα δηλαδή μετά την ανάληψη του χρέους. Δε θεωρείται, δηλαδή, ότι ο οφειλέτης ενεργεί δολίως, όταν ήδη κατά την ανάληψη του χρέους αδυνατεί να το εξοφλήσει κατά το χρόνο της λήξης του, με βάση την εγένει οικονομική του δυνατότητα. Υποστηρίζεται βέβαια και η άποψη ότι κρίσιμο είναι το περιεχόμενο του δόλου και όχι ο χρόνος που εκδηλώθηκε. Κατά την άποψη αυτή ενεργεί δόλια ο οφειλέτης που με τις πράξεις ή τις παραλείψεις του, ακόμη και κατά το χρόνο ανάληψης των χρεών του, επιδιώκει την αδυναμία των πληρωμών του ή προβλέπει ότι οδηγείται σε τέτοια αδυναμία και δεν αλλάζει συμπεριφορά αποδεχόμενος το αποτέλεσμα αυτό (βλ. σε Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» εκδ. 4η σελ. 53 επ.). Όμως για να αποδοθεί δόλια συμπεριφορά στον οφειλέτη τέτοια που να μη δικαιολογεί την ένταξή του στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του νόμου, θα πρέπει να έχει πλήρη επίγνωση του οικονομικού του ανοίγματος, των εισοδημάτων του και της κατάστασης στην οποία θα περιέλθει, αυτή δηλαδή

της αδυναμίας πληρωμών, την οποία επιδιώκει ή προβλέπει και αποδέχεται. Απαιτείται, δηλαδή, για τη συνδρομή δολιότητας πλήρης πεποίθηση του οφειλέτη, αλλά παράλληλα και συνεκτίμηση όλων των παραγόντων που συνετέλεσαν στη δημιουργία της. Έτσι δεν είναι δόλιος ο οφειλέτης που από αμέλεια, ακόμα και βαρειά ή συνειδητή αμέλεια, πρόβλεψε ή δεν απέτρεψε την αδυναμία του προς πληρωμή των χρεών του επειδή πίστευε και ήλπιζε ότι το αποτέλεσμα αυτό δεν θα επέλθει, αποβλέποντας σε ευνοϊκή ρύθμιση των τραπεζών, ή βελτίωση των συνθηκών ζωής του και των εισοδημάτων του. Στην προκειμένη περίπτωση, το μεγάλο μέρος των δανειακών υποχρεώσεων του αιτούντος είχε αναληφθεί το έτος 2006 για την αγορά της κατοικίας του (βλ. το 1473/23.12.2005 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο), χρόνο κατά τον οποίο εργαζόταν ως οδηγός ΤΑΞΙ τα δε ετήσια εισοδήματά του ήταν τέτοια (βλ. εκκαθαριστικά οικον. ετών 2005,2006) που του επέτρεπαν να ανταποκριθεί στα χρέη του. Συνεπώς, δεν συνέτρεχε στο πρόσωπο του αιτούντος ούτε αρχικός, αλλά ούτε μεταγενέστερος δόλιος, αφού το ύψος των εισοδημάτων του από την εργασία του κατά το χρόνο έναρξης δανειοδότησής του, του επέτρεπε να ανταποκριθεί πλήρως στην εξυπηρέτησή τους, ενώ οι εμπράγματες εξασφαλίσεις που χορήγησε στην τράπεζα «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ», του δημιουργούσε την πεποίθηση ότι σε κάθε περίπτωση θα ικανοποιούνταν οι απαιτήσεις της. Πέραν αυτών και με δεδομένο ότι η ανάληψη των δανειακών υποχρεώσεων του αιτούντος έγινε πριν το 2007, θα πρέπει να σημειωθεί ότι δε συντρέχει δόλια συμπεριφορά και στην περίπτωση που εξωγενείς παράγοντες, ακόμη και παράγοντες εντός της σφαίρας επιρροής του οφειλέτη, που όμως δεν μπορούσε να προβλέψει και αποτρέψει συνέτειναν στην αδυναμία πληρωμών (βλ. σε Βενιέρη-Κατσά «Εφαρμογή του νόμου για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα» εκδ. 1η σελ. 68 και 70). Ένας τέτοιος παράγοντος είναι η μεταγενέστερη της κατάρτισης των δανειακών συμβάσεων εντελώς απρόβλεπτη ακόμη και για τους πλέον ειδικούς οικονομική κρίση, η οποία μαστίζει τη χώρα τα τελευταία χρόνια, και έχει πλήξει κάθε τομέα της ελληνικής αγοράς, όπως αυτόν της απασχόλησης (απώλεια χιλιάδων θέσεων εργασίας με απολύσεις άμεσες ή εξαναγκαστικές και μείωση των αποδοχών και στον ιδιωτικό τομέα), καθώς και κάθε κλάδο απασχολουμένων στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα με τη δραματική μείωση των αποδοχών και συντάξεων. Οι συνέπειες της οικονομικής κρίσης, την οποία βέβαια δεν μπορούσε να προβλέψει κατά το χρόνο ανάληψης των δανεικών του υποχρεώσεων, έπληξαν και τον αιτούντα, ο οποίος απολύθηκε από την εργασία του, έμεινε άνεργος για μεγάλο χρονικό διάστημα και δεν κατόρθωσε να βρει εργασία με ικανοποιητικές αποδοχές, γεγονός που τον οδήγησε σε αδυναμία να εκπληρώσει τις

δανειακές του υποχρεώσεις και συνετέλεσε στην περιέλευσή του σε μόνιμη αδυναμία να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτηση των δανείων του. Συνεπώς και εξ αυτού του λόγου δε συντρέχει στο πρόσωπο του αιτούντος ούτε ενδεχόμενος δόλος, αφού δεν είχε τη δυνατότητα πρόβλεψης, κατά το χρόνο ανάληψης των χρεών του, με βάση τα οικονομικά και κοινωνικά δεδομένα της εποχής, διότι θα περιέρχονταν σε τέτοια δεινή οικονομική κατάσταση ώστε να μην μπορεί να ανταποκριθεί στη εκπλήρωση των δανειακών του υποχρεώσεων. Άλλα και αν ακόμη ήθελε γίνει δεκτό διότι ο αιτών προέβη σε υπερβολικό δανεισμό δυσανάλογο της οικονομικής του δυνατότητας και πάλι δεν μπορεί να θεμελιωθεί δόλια συμπεριφορά του, τέτοια που να δικαιολογεί τη μη ένταξή του στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του νόμου 3869/10, ο οποίος δεν αρκείται σε αμέλεια ακόμα και βαρειά ή συνειδητή. Και αυτό γιατί, στο δανεισμό του συνέβαλαν αποφασιστικά και οι μετέχουσες τράπεζες, οι οποίες παρότι γνώριζαν την οικονομική του κατάσταση από τα οικονομικά του στοιχεία που έθεσε υπόψη τους και πάντως ήταν ευχερής σ' αυτές ο έλεγχός τους, τα οποία μπορούσαν να ζητήσουν αρνούμενες τη χορήγηση των δανείων, διχι μόνο δεν τον απέτρεψαν, αλλά αντίθετα, υπό το κλίμα πιστωτικής εφορίας της εποχής, με ευκολία του χορήγησαν τα παραπάνω δάνεια, προκαλώντας του την πεποίθηση και αισιοδοξία διότι θα μπορέσει να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτησή τους, και έτοι τον ενέπλεξαν σε υπερβολικό δανεισμό και σε εξάρτησή του απ' αυτόν, συμβάλλοντας σε σημαντικό βαθμό στο οικονομικό του αδιέξοδο. Με τα δεδομένα αυτά μόνο ενσυνείδητη αμέλεια μπορεί να αποδοθεί στον αιτούντα για τον υπερδανεισμό του, αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπήρχε τέτοιος κατά το χρόνο σύναψης των συμβάσεων, την οποία ο νόμος δεν θεωρεί αρκετή για τη μη ένταξή του στις ρυθμίσεις του. Συνεπώς, συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση μόνιμη και διαρκής, χωρίς δόλο, αδυναμία πληρωμής του κύριου δύκου των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τις πιστώτριες του, απορριπτομένων των ισχυρισμών της δεύτερης καθ' ης περί του αντιθέτου.

Υπό τα ως άνω πραγματικά περιστατικά, αποδεικνύεται ότι ο αιτών περιήλθε χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των χρηματικών οφειλών του, σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε πτωχευτική ικανότητα και, ως εκ τούτου, συντρέχουν στο πρόσωπο του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010. Ειδικότερα πρέπει να γίνει συνδυασμός των δύο ρυθμίσεων του νόμου 3869/2010, και συγκεκριμένα αυτής του άρθρ. 8 παρ. 2 για μηνιαίες καταβολές επί τρία έως πέντε έτη και αυτής του άρθρ. 9 παρ. 2 για σταδιακές καταβολές, προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του. Εξάλλου, από τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει ότι δεν υφίστανται περιουσιακά στοιχεία του αιτούντος, πρόσφορα για ρευστοποίηση προς ικανοποίηση των απαιτήσεων των καθ' αν-πιστωτριών του. Ειδικότερα, το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [REDACTED] αυτοκίνητο πρέπει, κατά την κρίση του Δικαστηρίου,

να εξαιρεθεί της εκποίησης, λόγω της πολύ μικρής οικονομικής αξίας του και του είδους του, καθόσον η προσφορά του προς εκποίηση, κατά τις παρούσες κοινωνικοοικονομικές συνθήκες, κρίνεται ότι δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα, για την ικανοποίηση των πιστωτών του αιτούντος, μετά την αφαίρεση και των εξόδων της σχετικής διαδικασίας. Έτσι η ρύθμιση των χρεών του θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές απευθείας στους πιο πάνω πιστωτές από τα εισοδήματα του επί πενταετία, που θα αρχίζουν την 1η ημέρα του πρώτου μήνα μετά την κοινοποίηση προς αυτόν της παρούσας απόφασης (αρθ. 8 παρ. 2 ν. 3869/10, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το ν. 4161/13). Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, όπως προαναφέρθηκε, ο αιτών εργάζεται στην επιχείρηση του Ιωάννη Τσίλη με μηνιαίες μικτές αποδοχές 586,08 ευρώ και η σύζυγός του είναι άνεργη. Όπως συνομολογεί στις κατατεθείσες ενώπιον του Δικαστηρίου προτάσεις του, στην κάλυψη των εξόδων διαβίωσης του ίδιου και της οικογενείας του συμβάλλει ο οικογενειακός του περίγυρος. Ενόψει αυτών, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος εξαιρετικές περιστάσεις και συγκεκριμένα ανεπάρκεια εισοδήματος για την κάλυψη των βασικών βιοτικών αναγκών του και της οικογενείας του, γι' αυτό θα πρέπει, κατ' εφαρμογή της διάταξης του αρθ. 8 παρ. 5 ν. 3869/10 να οριστούν, πολύ μικρές καταβολές ποσού 80,00 ευρώ το μήνα, λαμβανομένων υπ' όψιν των προσωπικών αναγκών του και των αναγκών της οικογενείας του, προκειμένου να τους εξασφαλίζεται ένα στοιχειώδες αξιοπρεπές επίπεδο διαβίωσης, το οποίο ο αιτών μπορεί να εξασφαλίσει εν μέρει από το οικογενειακό εισόδημα και εν μέρει από το συγγενικό του περιβάλλον, συγχρόνως δε να ορισθεί νέα δικάσιμος, όχι νωρίτερα από ένα έτος, προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή των εισοδημάτων του αιτούντος και να εξεταστεί το ενδεχόμενο ορισμού μηνιαίων καταβολών, θεωρώντας ότι εντός αυτού του χρονικού διαστήματος μπορεί να βελτιωθεί η οικονομική του κατάσταση με την εξένρεση εργασίας που θα του αποφέρει ικανοποιητικές απολαβές. Το ανωτέρω ποσό θα κατανέμεται στις καθ' ων ως ακολούθως: 1) στην πρώτη καθ' ης η αίτηση ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» α) ποσό 0,63 ευρώ έναντι της με αριθμό λογαριασμού 4917910008684866 πιστωτικής κάρτας, β) ποσό 4,89 ευρώ έναντι της υπ' αριθμ. 4223248340 σύμβασης γ) ποσό 0,64 ευρώ έναντι της με αριθμό λογαριασμού 6773110022703762 πιστωτικής κάρτας, 2) στην δεύτερη καθ' ης ALPHA BANK Α.Ε. ως καθολική διάδοχο της πιστώτριας τράπεζας με την επωνυμία «ΕΜΠΙΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» α) ποσό 1,30 ευρώ έναντι της με αριθμ. 2517712120 σύμβασης, β) ποσό

23,40 ευρώ έναντι της με αριθμό 2761370620 σύμβασης, γ) ποσό 0,62 ευρώ έναντι της με αριθμό λογαριασμού 4960920922233241 πιστωτικής κάρτας, δ) ποσό 27,06 ευρώ έναντι της με αριθμό 2761374520 σύμβασης, και ε) ποσό 3,26 ευρώ έναντι της με αριθμό 2761384020 σύμβασης, 3) στην τρίτη καθ' ης ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΡΑΙΩΣ Α.Ε. α) ποσό 0,14 ευρώ έναντι της με αριθμό 4908450509767002 σύμβασης και β) ποσό 6,93 ευρώ έναντι της με αριθμό 010-2098-0000000997 σύμβασης, 4) στην δεύτερη καθ' ης ALPHA BANK Α.Ε. ως ειδική διάδοχο της πιστωτριας τράπεζας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» α) ποσό 1,72 ευρώ έναντι της με αριθμ. λογαριασμού 4556440001693058 Citibank Visa και β) ποσό 0,99 ευρώ έναντι της με αριθμό 6005189181 σύμβασης, 5) στην τέταρτη καθ' ης ανώνυμη εταιρεία παροχής πιστώσεων με την επωνυμία «HELLENIC POST CREDIT Α.Ε.Π.Π.», ποσό 0,17 ευρώ έναντι της με αριθμ. 4232940121661010 πιστωτικής κάρτας, 6) στην πέμπτη καθ' ης «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.» ποσό 4,41 ευρώ έναντι της με αριθμό 002691109606321428 σύμβασης, 7) στην δεύτερη καθ' ης ALPHA BANK Α.Ε. ως καθολική διάδοχο της πιστωτριας τράπεζας με την επωνυμία «ΝΤΑΪΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.Π.Π.» ποσό 3,81 ευρώ έναντι της με αριθμ. 36131000277070 πιστωτικής κάρτας.

Περαιτέρω, η ως άνω ρύθμιση των χρεών του αιτούντος θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, εφόσον με τις καταβολές που τυχόν οριστούν κατά την επανασυζήτηση της υπόθεσης δεν αναμένεται κατά τους κανόνες της κοινής πείρας να επέλθει πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των ανωτέρω πιστωτριών τραπεζών, ενώ υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας του αιτούντος από την εκποίηση, μετά το οποίο η εν λόγω εξαίρεση είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο καθώς η αντικειμενική αξία αυτής (ευρώ) 92.658,78 ευρώ δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά 50%, και το οποίο για έγγαμο με ένα τέκνο ορίζεται στις 275.000,00 ευρώ πλέον 50%, ήτοι 412.500,00 ευρώ. Ωστόσο, οι μηνιαίες καταβολές που θα οριστούν για τη ρύθμιση του ά. 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010 και ο χρόνος έναρξης των καταβολών θα κριθούν με βάση τις ιδιαίτερες συνθήκες και την οικονομική κατάσταση του αιτούντος σε συνδυασμό με την προοπτική βελτίωσης των εισοδημάτων του που θα ισχύει κατά το χρόνο συζήτησης της υπόθεσης για την οποία θα ορισθεί νέα δικάσμιος προκειμένου το Δικαστήριο να αποφανθεί για την τυχόν μεταβολή της περιουσιακής του κατάστασης και των εισοδημάτων του.

Κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη, να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος με τον ορισμό μηνιαίας καταβολής ποσού 80,00 ευρώ προς τις καθ' ων, και να οριστεί νέα δικάσμιος, για την οποία οι διάδικοι θα ενημερωθούν

με δική τους επιμέλεια (Κρητικός, δ.π., σελ. 138-139, ΕιρΘεσ 7310/2011, ΕιρΚορ 592/2012 ΤΝΠ Νόμος), κατά την οποία θα προσδιορισθούν ενδεχόμενες μηνιαίες καταβολές για τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 εδ. α' του Ν. 3869/2010 καθώς και το ύψος των μηνιαίων καταβολών για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της πρώτης, τρίτης, τέταρτης και πέμπτης των καθ' ων και κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ προσωρινά τις οφειλές του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές προς τις καθ' αν-πιστώτριές του, ύψους ογδόντα (80) ευρώ, το οποίο θα διανέμεται συμμετρικά μεταξύ τους. Ειδικότερα, ο αιτών θα πρέπει να καταβάλει: 1) στην πρώτη καθ' ης η αίτηση ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» α) ποσό 0,63 ευρώ έναντι της με αριθμό λογαριασμού 4917910008684866 πιστωτικής κάρτας, β) ποσό 4,89 ευρώ έναντι της υπ' αριθμ. 4223248340 σύμβασης γ) ποσό 0,64 ευρώ έναντι της με αριθμό λογαριασμού 6773110022703762 πιστωτικής κάρτας, 2) στην δεύτερη καθ' ης ALPHA BANK Α.Ε. ως καθολική διάδοχο της πιστώτριας τράπεζας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» α) ποσό 1,30 ευρώ έναντι της με αριθμ. 2517712120 σύμβασης, β) ποσό 23,40 ευρώ έναντι της με αριθμό 2761370620 σύμβασης, γ) ποσό 0,62 ευρώ έναντι της με αριθμό λογαριασμού 4960920922233241 πιστωτικής κάρτας, δ) ποσό 27,06 ευρώ έναντι της με αριθμό 2761374520 σύμβασης, και ε) ποσό 3,26 ευρώ έναντι της με αριθμό 2761384020 σύμβασης, 3) στην τρίτη καθ' ης ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΡΑΙΩΣ Α.Ε. α) ποσό 0,14 ευρώ έναντι της με αριθμό 4908450509767002 σύμβασης και β) ποσό 6,93 ευρώ έναντι της με αριθμό 010-2098-00000000997 σύμβασης, 4) στην δεύτερη καθ' ης ALPHA BANK Α.Ε. ως ειδική διάδοχο της πιστώτριας τράπεζας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» α) ποσό 1,72 ευρώ έναντι της με αριθμ. λογαριασμού 4556440001693058 Citibank Visa και β) ποσό 0,99 ευρώ έναντι της με αριθμό 6005189181 σύμβασης, 5) στην τέταρτη καθ' ης ανώνυμη εταιρεία παροχής πιστώσεων με την επωνυμία «HELLENIC POST CREDIT Α.Ε.Π.Π.», ποσό 0,17 ευρώ έναντι της με αριθμ. 4232940121661010 πιστωτικής κάρτας, 6) στην πέμπτη καθ' ης «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.» ποσό 4,41 ευρώ έναντι της με αριθμό 002691109606321428 σύμβασης, 7) στην δεύτερη καθ' ης ALPHA BANK Α.Ε. ως καθολική

διάδοχο της πιστώτριας τράπεζας με την επωνυμία «ΝΤΑΪΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.Π.Π.» ποσό 3,81 ευρώ έναντι της με αριθμ. 36131000277070 πιστωτικής κάρτας. Τα ποσά αυτά θα ξεκινήσουν να καταβάλλονται την 1η ημέρα του πρώτου μήνα, μετά την κοινοποίηση προς αυτόν από οποιαδήποτε πιστώτρια της παρούσας απόφασης.

ΟΠΙΖΕΙ νέα δικάσμιο την [REDACTED] και ώρα 9:00π.μ. στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου προκειμένου α) να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων του αιτούντος και να επαναπροσδιοριστεί το ύψος των μηνιαίων καταβολών του και β) να προσδιοριστεί το ύψος των μηνιαίων καταβολών για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση την κύρια κατοικία του αιτούντος, ήτοι ένα διαμέρισμα του ισογείου ορόφου, επιφανείας 114,02 τ.μ. επί της οδού [REDACTED]

Λατικής, έτους κατασκευής 2006 με αναλογία στο οικόπεδο 500 χιλιοστά εξ αδιαιρέτου.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, στις 10. Ιανουαρίου του έτους 2017.

Η ΔΟΚΙΜΗ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
σήμανση και άξεστη του κατά τη
σειρά της παραγγελίας

