

I

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΥΡΙΟΥ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΑΡΙΘΜΟΥ ΦΑΚΕΛΩΝ: 281/2013 έως 613/2014

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 286/2015

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΥΡΙΟΥ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Λαυρίου Νίκη Μεθενίτου, με την παρουσία του Γραμματέα Παντελή Πλατανησιώτη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στο Λαύριο (Αττικής) στις 20 Μαρτίου 2015, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ :** Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την Επωνυμία "EROBANK ERGASIAS AE" που εδρεύει στην Αθήνα ( Όθωνος αρ. 8) και εκπροσωπείται νόμιμα, εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Νικόλαο Λένη.

**KATA**

με τον Πληρεξούσιο Δικηγόρο του Μιχαήλ Κούβαρη.

**2)** Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία

«ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός

Αιόλου αρ.86 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε.3)

Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία" MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ AE που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (οδός Γκύζη αρ. 13 και Αιγιαλείας ) και εκπροσωπείται νόμιμα η οποία δεν εκπροσωπήθηκε.

**Καθώς και μεταξύ :**

με τον Πληρεξούσιο Δικηγόρο του Μιχαήλ Κούβαρη.

**ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΙΣΤΩΤΩΝ:** 1) Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία



«ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ.86 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε. 2) Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία" ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ που εδρεύει στην Αθήνα ( Αμερικής αρ. 4 ) και εκπροσωπείται νόμιμα ως καθολική διάδοχος της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία MAPFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ" η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Εμμανουήλ Καραβελάκη και 3) Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την Επωνυμία " EROBANK ERGASIAS ΑΕ " που εδρεύει στην Αθήνα ( Όθωνος αρ. 8) και εκπροσωπείται νόμιμα, εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Νικόλαο Λένη.

Η αιτούσα με την με ημερομηνία 26 Ιουνίου 2013 ( αρ. πράξεως καταθέσεως 281/2013 ) αίτηση έκπτωσης η οποία ύστερα από μια αναβολή στις 18-12-2014 προσδιορίστηκε για συζήτηση κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Ο αιτών με την με ημερομηνία 4-12-2014 ( αριθμός πράξεως καταθέσεως 613/2014) αίτηση μεταρρύθμισης της με αρ. 145/2012 απόφασης Ν. 3869/10, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν, ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτησή του. Για τη συζήτηση της παραπάνω υπόθεσης, ορίστηκε η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή . Κατά την ως άνω δικάσιμο οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων μερών ζήτησαν την συνεκδίκαση της υπό κρίση αίτησης έκπτωσης , με την με αρ. κατά. 613/2014 αίτηση μεταρρύθμισης. Ακολούθησε συζήτηση όπως σημειώνεται στα Πρακτικά.

#### ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 3869/2010, σε περίπτωση που ο οφειλέτης καθυστερεί την εκπλήρωση των υποχρεώσεων από τη ρύθμιση των οφειλών για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριών μηνών ή δυστροπεί επανειλημμένα στην τήρηση της ρύθμισης, το δικαστήριο διατάζει την έκπτωση του οφειλέτη από τη ρύθμιση μετά από αίτηση του θιγόμενου πιστωτή που κατατίθεται το αργότερο μέσα σε τέσσερις μήνες από τη δημιουργία του λόγου έκπτωσης. Η ως άνω διάταξη αναφέρεται σε «καθυστέρηση» ή «επανειλημμένη δυστροπία» πληρωμής, τόσο των δόσεων που ορίζονται κατά το άρθρο 8 του ν. 3869/2010 όσο και αυτών του άρθρου 9



του ιδίου νόμου, αφού το προαναφερόμενο άρθρο 11 παρ. 2 δε προβαίνει σε καμία απολύτως διάκριση μεταξύ των δόσεων των άρθρων 8 και 9 ή μεταξύ πιστωτών. Συνεπώς, ανεξαρτήτως αν η «καθυστέρηση» ή η «επανειλημμένη δυστροπία» πληρωμής αφορά τις ρύθμιση του άρθρου 8 ή και του άρθρου 9, η έκπτωση του άρθρου 11 παρ. 2, αφορά πάντα τη συνολική διευθέτηση των οφειλών δηλ. έχει γενική εμβέλεια έναντι όλων των πιστωτών (Αθ. Κρητικός «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων», έκδοση 2012, σελ. 252, παρ. 28, Εισήγηση του Γρηγορίου Κομπολίτη στο Σεμινάριο Ειρηνοδικών Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, Μάιος 2012 με θέμα «Μια πρώτη ερμηνευτική προσέγγιση του ν. 3869/2010», σελ. 64, Εισήγηση της Ευδοξίας Κιουπτσίδου-Στρατουδάκη (Εφέτης) στο Σεμινάριο Ειρηνοδικών Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών της 29ης και 30ης-09-2010 με θέμα «Η απόφαση διευθέτησης οφειλών κατά το ν. 3869/2010», 7 παρ. II.).

Περαιτέρω από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 8<sup>ο</sup> παρ. 4 του Ν.3869/2010 και 758 ΚΠολΔ προκύπτει ότι οι εκδοθείσες κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας οριστικές αποφάσεις για τη ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, μπορούν με αίτηση διαδίκου μετά τη δημοσίευση τους να ανακληθούν ή να μεταρρυθμιστούν από το Δικαστήριο που τις εξέδωσε, αν προκύψουν νέα πραγματικά περιστατικά ή μεταβολές της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων του οφειλέτη εξαιτίας των οποίων μετεβλήθησαν και μεταγενέστερα οι συνθήκες κάτω από τις οποίες εκδόθηκε η απόφαση. Τούτο διότι στις δίκες της εκούσιας δικαιοδοσίας δεν γίνεται δεσμευτική διάγνωση εννόμων σχέσεων, όπως ισχύει στις διαγνωστικές δίκες της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας, αλλά διατάσσονται τα κατάλληλα ρυθμιστικά μέτρα σε σχέση με τη νομική κατάσταση και λειτουργία φυσικού προσώπου. Συνεπώς ο σκοπός της ρύθμισης αυτής είναι η προσαρμογή των ρυθμιστικών μέτρων στις εκάστοτε μεταβαλλόμενες πραγματικές καταστάσεις προς πραγμάτωση του σκοπού της, προς επέλευση δηλαδή του ρυθμιστικού αποτελέσματος (βλ. Εφ.ΑΘ. 1639/07 ΑΠ 640/03 ΕλλΔνη45,1347, Κ.Μπέη Πολ.Δ.άρθρο 758 παρ.3 αρ. 16 σελ.326 και 330). Ο Ν.3869/2010 εισάγει μία ειδικότερη διάταξη σε σύγκριση με το άρθρο 758 ΚΠολΔ, χωρίς όμως να αποκλείεται η εφαρμογή του τελευταίου άρθρου (η προβλεπόμενη αυτή ρύθμιση καταλαμβάνει όχι

μόνο τις αποφάσεις που εκδίδονται για γνήσιες υποθέσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας, αλλά και εκείνες που εκδίδονται σε υποθέσεις που από νομική διάταξη γίνεται παραπομπή στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας), δηλαδή ο νόμος επιτρέπει την ανάκληση ή μεταρρύθμιση απόφασης εφόσον προκύψουν νέα πραγματικά περιστατικά, ενώ λόγο μεταρρύθμισης μιας απόφασης αποτελεί και η μεταστροφή της νομολογίας, όπως και η νομοθετική μεταβολή/τροποποίηση. Ως μεταβολή των συνθηκών κατά το άρθρο 758 ΚΠολΔ νοείται η μεταγενέστερη επίκληση νέων πραγματικών γεγονότων, τα οποία ανατρέπουν ή διαφοροποιούν σημαντικά τη βάση επί της οποίας στηρίχθηκε η απόφαση, διότι ήδη διαφοροποιείται με το ρυθμιστικό μέτρο που διατάχθηκε, η εξυπηρέτηση είτε του συμφέροντος του αιτούντος είτε του γενικότερου συμφέροντος. Το στοιχείο του νέου δεν έχει την έννοια του μεταγενέστερου από τον χρόνο της αρχικής δίκης και συνεπώς νέα περιστατικά είναι και αυτά που προϋπήρχαν της δίκης, αλλά δεν τέθηκαν για αποιοδήποτε λόγο υπόψη του Δικαστηρίου. Την αίτηση τροποποίησης νομιμοποιείται ενεργητικά να υποβάλει ο ίδιος ο οφειλέτης, ή οποιοσδήποτε από τους συμμετέχοντες στη ρύθμιση πιστωτής. Αντίγραφο της αίτησης πρέπει να επιδοθεί μέσα ένα μήνα από την υποβολή της, εάν ασκείται από τον οφειλέτη προς τους πιστωτές και αν ασκείται από πιστωτή προς τον οφειλέτη και προς τους υπόλοιπους πιστωτές. Η απόφαση μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ και ειδικότερα να ανατρέχει στο χρόνο υποβολής της σχετικής αίτησης. Αυτό θα συμβεί εφόσον και κατά το μέτρο που οι μεταβολές της περιουσιακής κατάστασης ή των εισοδημάτων του οφειλέτη ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της απόφασης, και μέχρι αυτό της κατάθεσης της αίτησης τροποποίησης (βλ. Κρητικός «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων», εκδ. 2010 σελ. 137 επ., Βενιέρης-Κατσάς «Εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα» σελ. 249). Περαιτέρω ενδέχεται, ο επαναπροσδιορισμός των μηνιαίων καταβολών κατ' εφαρμογή των πιο πάνω διατάξεων των αρθ. 8 παρ. 4 και 5 του νόμου να θίξει τα κεφάλαια της απόφασης, με τα οποία είχε διαταχθεί η ρευστοποίηση ή μη ακινήτου του οφειλέτη, ή η εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας του. Και σ' αυτήν την περίπτωση πρόκειται για μεταβολή των συνθηκών έκδοσης της απόφασης ως προς τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις της, η οποία, εφόσον είναι σημαντική και ουσιώδης, δικαιολογεί την τροποποίησης

της ώστε να προσαρμοστεί στα νέα περιστατικά, τροποποίηση η οποία θα γίνει με βάση τη γενική διάταξη του αρθ. 758 ΚΠολΔ και με τη συνδρομή των προϋποθέσεων της (βλ. γι' αυτές σε ΑΠ 1133/94, ΕφΑΘ 8687/2007, Εφθεσ 71/2003, ΕφΑΘ 9707/1999 ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ). Ο οφειλέτης μπορεί, επίσης, να ζητήσει την μεταρρύθμιση της απόφασης αναφορικά με τις δόσεις που καταβάλλει και για την διάσωση της κύριας κατοικίας του και στις παρακάτω περιπτώσεις. Η πρώτη περίπτωση είναι η απομείωση της αξίας του ακινήτου λόγω κάποιων τυχαίων περιστατικών, κατά την οποία ο οφειλέτης μπορεί να ζητήσει την μείωση των μηνιαίων δόσεων που καταβάλλει. Το ίδιο ισχύει και για την αντίστροφη περίπτωση, κατά την οποία η αξία της κύριας κατοικίας αυξηθεί σημαντικά, γεγονός που δίνει το δικαίωμα στους πιστωτές να ζητήσουν μεταρρύθμιση της απόφασης και αύξησης του ποσού των μηνιαίων δόσεων. Δεύτερη περίπτωση αποτελεί η νομοθετική μεταβολή που επήλθε στο Ν. 3869/2010 κατά το άρθρο 17 παρ. 1 και παρ. 2 του Ν. 4161/2013. Πλέον η αποπληρωμή των δόσεων για την διάσωση της κύριας κατοικίας γίνεται: α) στο 80% της αντικειμενικής και όχι της εμπορικής αξίας του ακινήτου και β) σε διάστημα που μπορεί να φτάσει μέχρι και τα τριάντα πέντε έτη, καθώς λόγος μεταρρύθμισης μιας απόφασης κατά το άρθρο 758 ΚΠολΔ αποτελεί και η μεταστροφή της νομολογίας, πολλώ δε μάλλον τέτοιο λόγο αποτελεί και η νομοθετική μεταβολή. Συνεπώς, τόσο ο οφειλέτης όσο και οι πιστωτές δύνανται να καταθέσουν αίτηση μεταρρύθμισης και να ζητήσουν τροποποίηση του ύψους των δόσεων αλλά και της διάρκειας αποπληρωμής. Τελευταία περίπτωση αποτελεί η περίπτωση αποπληρωμής και ικανοποίησης των πιστωτών με άλλο τρόπο.

Η αιτούσα πιστώτρια τράπεζα με την υπ' αρ. 281/2013 κρινόμενη αίτηση της, κατά ορθή εκτίμηση του δικογράφου αυτής, ζητά, να κηρυχθεί έκπτωτος ο καθ' ου η αίτηση οφειλέτης από τη δικαστική ρύθμιση των οφειλών του, που έγινε σύμφωνα με τις ευεργετικές διατάξεις του ν. 3869/2010 και δια της με αριθμό 145/2012 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, διότι αυτός καθυστέρησε την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που είχε εξ αυτής για χρονικό διάστημα συνεχές και μεγαλύτερο των τριών μηνών, ενώ ταυτόχρονα ζητά, να ανακληθεί η ως άνω απόφαση, να διαταχθεί η επαναφορά των απαιτήσεων όλων των πιστωτών στο ύψος που θα ανέρχονταν αν δεν είχε υποβληθεί η αίτηση επί της οποίας εκδόθηκε η ως άνω απόφαση, να

αναγνωριστεί η μη εκπλήρωση των ταχθέντων με την ως άνω απόφαση και ακολούθως η άρση της απαλλαγής από το υπόλοιπο των οφειλών του καθ' ου η αίτηση οφειλέτη και να καταδικαστεί ο τελευταίος στη δικαστική της δαπάνη.

Η κρινόμενη αίτηση, όπως παραδεκτώς διευκρινίστηκε με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της αιτούσας πιστώτριας τράπεζας στο ακροατήριο που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα τηρούμενα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αλλά και με τις επί της έδρας κατατεθίσες προτάσεις της (άρθρα 224 και 741 ΚΠολΔ), εισάγεται αρμοδίως ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, που εξέδωσε τη με αριθμό 145/2012 απόφαση υπαγωγής του καθ' ου η αίτηση οφειλέτη στις ευεργετικές διατάξεις του ν. 3869/2010 (άρθρα 3 και 11 του ν. 3869/2010), κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 του ν. 3869/2010), με την εφαρμογή της οποίας έχει εκδοθεί η ως άνω απόφαση, και παραδεκτώς εντός της προθεσμίας των τεσσάρων μηνών από τη δημιουργία του αναφερόμενου σε αυτή λόγου έκπτωσηα του καθ' ου η αίτηση οφειλέτη. Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση είναι αρκούντος ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 758 ΚΠολΔ, 11 παρ. 2, 3 του Ν. 3869/2010 και σ' αυτές των άρθρων 176 επ., 189, 191 παρ. 2 και 746 εδ. β' ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, η ένδικη αίτηση να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της, καταβληθέντων και των οικείων τελών συζητήσεως της.

Περαιτέρω με την κρινόμενη υπ' αρ. 613/2014 αίτηση του ο αιτών ισχυρίζεται ότι με την 145/2012 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού ρυθμίστηκαν οι οφειλές του προς τις μετέχουσες πιστώτριες με την ένταξη του στις ρυθμίσεις των αρθ. 8 παρ. 2 του νόμου για μηνιαίες καταβολές ποσού 255 ευρώ επί τετραετία και 9 παρ. 2 για καταβολές ποσού 355 ευρώ επί 15 χρόνια προς διάσωση της κύριας κατοικίας του. Επίσης, ισχυρίζεται ότι σε χρόνο μεταγενέστερο της δημοσίευσης της απόφασης επήλθε τροποποίηση του ν. 3869/2010 με τον ν. 4161/2013, σύμφωνα με τον οποίο θεσπίζεται πλέον καταβολή ποσοστού 80% της αντικειμενικής αξίας της πρώτης ή κύριας κατοικίας της οποίας ζητείται η προστασία (αντί του 85% της εμπορικής αξίας). Ότι με την 145/2012

  
απόφαση του Δικαστηρίου αυτού η εμπορική αξία της κατοικίας του εκτιμήθηκε στο ποσό των 75.000 ευρώ, το 85% του οποίου διατάχθηκε να καταβάλλει (63.750 ευρώ), ενώ η αντικειμενική αξία του παραπάνω ακινήτου ανέρχεται σήμερα σύμφωνα με το ΕΝΦΙΑ του έτους 2014 στο ποσό των 42.600,60 ευρώ δεδομένης της εν γένει απαξίας της αγοράς ακινήτων, ενώ η εμπορική του αξία ανέρχεται στο ποσό των 37.500 ευρώ. Ότι το 80% της αντικειμενικής αξίας αυτής ανέρχεται στο ποσό των 34.080 ευρώ. Μετά απ' αυτά ζητά να μεταρρυθμιστεί, τροποποιηθεί λόγω της νομοθετικής αυτής μεταβολής, η 145/2012 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, να ορισθούν μηδενικές μηνιαίες καταβολές κατ' άρθρο 8 παρ. 5 του Ν. 3869/2010 δεδομένου του απόλυτα ανεπαρκούς μέσου μηνιαίου εισοδήματος του αιτούντος άλλως και επικουρικά μικρού ύψους καταβολές για μια τετραετία. Να χορηγηθεί περίοδος χάριτος τέτοιας διάρκειας ώστε να μην συμπέσει χρονικά η ρύθμιση του αρ. 8 του ίδιου ως άνω νόμου με τη ρύθμιση του αρ. 9 του ίδιου ως άνω Νόμου. Να αναπροσαρμοστεί αντίστοιχα με τις όψιμες ως άνω αξίες ( εκτιμώμενη αντικειμενική αξία ύψους 42.600,60 ευρώ X 80% = 34.080 ευρώ) και να μειωθεί η ορισθείσα δυνάμει της με αρ. 145/2012 απόφασης του Δικαστηρίου μηνιαία δόση ύψους 355 ευρώ στο ήμισυ αυτής ήτοι στο ποσό των 177,50 ευρώ για χρονικό διάστημα 180 μηνών, ήτοι επί δεκαπενταετία για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του.

Η αίτηση παραδεκτά εισάγεται στο αρμόδιο τούτο Δικαστήριο σύμφωνα με την ειδική διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (αρθρ.741-781 ΚΠολΔ) και είναι ορισμένη, απορριπτόμενου του ισχυρισμού της πρώτης των καθ' αν, και νόμιμη, στηριζόμενη στις προαναφερθείσες στη μείζονα σκέψη διατάξεις. Έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη κατά νόμο προδικασία, δηλαδή επίδοση της τροποποιητικής αίτησης στους μετέχοντες πιστωτές, από τους οποίους η πρώτη δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο και πρέπει να δικαστεί σαν να ήταν παρούσα κατ' άρθρο 754 § 2 ΚΠολΔ (βλ. 10142/19-12-2014 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Αθανάσιου Ν. Μπουσδούνη ). Πρέπει, επομένως να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία συντρέχοντος και άμεσου εννόμου συμφέροντος του αιτούντος, δεδομένου ότι έχει υπαχθεί στη ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 246 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο σε κάθε στάση της δίκης μπορεί, αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση κάποιου διαδίκου, να διατάξει την ένωση και συνεκδίκαση περισσοτέρων εκκρεμών ενώπιον του δικών ανάμεσα στους ίδιους ή διαφορετικούς διαδίκους, αν υπάγονται στην ίδια διαδικασία και κατά την κρίση του δικαστηρίου διευκολύνεται ή επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης ή επέρχεται μείωση των εξόδων. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 741 ΚΠολΔ, τα άρθρα 1 έως 590 εφαρμόζονται και κατά τη διαδικασία των άρθρων 743 έως 781, εκτός αν είναι αντίθετα προς ειδικές διατάξεις ή δεν προσαρμόζονται στη διαδικασία αυτή. Στη συγκεκριμένη περίπτωση οι δύο αιτήσεις αναφέρονται στις διατάξεις του Ν.3869/2010, σε κοινά πραγματικά περιστατικά και υπάγονται στην ίδια διαδικασία χωρίς να θίγεται και ο προσωποπαγής χαρακτήρας της ρύθμισης. Επιπλέον, αποφεύγεται ο κίνδυνος έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων και επιπλέον, με τη συνεκδίκαση των αιτήσεων, διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης. Πρέπει επομένως οι δύο αιτήσεις να συνεκδικαστούν.

Από την ανώμοτη εξέταση του καθ' ου της πρώτης αίτησης και αιτούντα της δεύτερης, τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζουν οι διάδικοι και την όλη διαδικασία αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. 145/2012 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού έγινε διευθέτηση των οφειλών του αιτούντος προς τις μετέχουσες πιστώτριες με την ένταξη του στις ρυθμίσεις των αρθ. 8 παρ. 2 για καταβολές επί τετραετία και του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010 για καταβολές επί 15 χρόνια προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του. Ειδικότερα με την πρώτη ρύθμιση ορίστηκε να καταβάλει μηνιαίως το ποσό των 255 ευρώ επί τετραετία, συμμέτρως κατανεμημένου στις μετέχουσες για την μερική εξόφληση των αναφερομένων στην απόφαση δανειακών συμβάσεων. Περαιτέρω με την δεύτερη ρύθμιση του αρ. 9 παρ. 2 του ως άνω νόμου ορίστηκαν καταβολές ποσού 355 ευρώ μηνιαίως, επί 15 χρόνια για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του. Μάλιστα επειδή η ως άνω απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου δεν είχε αποσαφηνίσει την ημερομηνία έναρξης καταβολών του αρ. 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 και μετά από κατάθεση αίτησης από τον αιτούντα για αυθεντική ερμηνεία, εκδόθηκε η υπ' αρ. 244<sup>Α</sup>/15-11-2012 απόφαση του παρόντος δικαστηρίου, που όρισε κοινή αφετηρία

εναρξης της ρύθμισης των αρ. 8 παρ. 2 και αρ.9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 .  
Κριτήριο για τον ορισμό του ποσού αυτού αποτέλεσε το εισόδημα του αιτούντος από την σύνταξη του, ποσού 1.055 ευρώ η δε σύνταξη του αυτή αποτέλεσε το μοναδικό μηνιαίο οικογενειακό του εισόδημα, καθότι η σύζυγός του είναι μακροχρόνια άνεργη. Παραπέρα και στα πλαίσια της ρύθμισης του αρθ. 9 παρ. 2 ν. 3869/10, ορίστηκαν με την 145/2012 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντος. Η εμπορική αξία της κατοικίας του εκτιμήθηκε στο ποσό των 75.000 ευρώ, το 85% του οποίου διατάχθηκε να καταβάλλει (63.750 ευρώ), με καταβολές ποσού 355 ευρώ μηνιαίως, επί 15 χρόνια Η αποπληρωμή του ποσού αυτού ορίστηκε να γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, ενώ δεν χορηγήθηκε περίοδος χάριτος 4 ετών, ήτοι η έναρξη των δόσεων του άρθρου 8 και του άρθρου 9 έγιναν συγχρόνως . Κατόπιν αυτού ο αιτών από τον επόμενο μήνα της δημοσίευσης της ως άνω απόφασης προέβαινε ανελλιπώς στις καταβολές του αρ. 8 παρ.2 του Ν. 3869/2010 σύνολικού ύψους 255.000 ευρώ με σύμμετρη ικανοποίηση των πιστωτών του . Μέχρι σήμερα έχει δε καταβάλλει συνολικά στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ το ποσό των 3.510 ευρώ, στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ το ποσό των 2.538 ευρώ και στην ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΕ το ποσό των 702 ευρώ. συνολικά δε έχει καταβάλλει το ποσό των 6.750 ευρώ. Όμως αδυνατούσε να καταβάλλει τις ορισθείσες καταβολές της ρύθμισης αρ. 9 παρ.2 του ανωτέρω Νόμου, λόγω της ολοένα και μειούμενης σύνταξής του, της ανυπαρξίας εισοδήματος από μεριάς της συζύγου του, του απόλυτα ανεπαρκούς μηνιαίου εισόδηματός του να προβαίνει παράλληλα στην καταβολή της ορισθείσας ρύθμισης του αρ. 9 συνολικού ύψους 355 ευρώ. Μάλιστα ο συνδυασμός των δύο μηνιαίων δόσεων ποσού 610 ευρώ ( 255+355 ) θα του κατέλιπε σήμερα μηνιαίο διαθέσιμο εισόδημα ύψους 272,75 ευρώ για την ικανοποίηση των δαπανών διαβίωσης του ίδιου και της συζύγου του. Όλα αυτά θα διακινδύνευαν το κατώτατο επίπεδο αξιοπρεπούς διαβίωσης του αιτούντα και της συζύγου του, που έτσι κι αλλιώς είναι κατώτερο από το κατώτερο επίπεδο

διαβίωσης όπως το ορίζει το Υπουργείο Ανάπτυξης . ( 906 ευρώ για δύο άτομα ). Από τα ανωτέρω το Δικαστήριο κρίνει ότι η μη καταβολή από τον αιτούντα της μηνιαίας δόσης του αρ. 9, δεν έγινε από υπαιτιότητά του αφού υπήρχε από την αρχή έλλειψη επαρκών οικονομικών πόρων προς κάλυψη του ως άνω ποσού πόσο μάλλον μετέπειτα με την μείωση της σύνταξής του. Επομένως το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να απορριφθεί η αίτηση έκπτωσης της αιτούσας πιστώτριας. Δεν πρέπει επίσης να παροραθεί το γεγονός ότι οι συνέπειες από την έκπτωση είναι δυσμενείς, καθότι σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 εδ. β-δ, ο οφειλέτης που εκπίπτει του δικαιώματος υπαγωγής στο N. 3869/2010, υφίσταται το χρονικό περιορισμό για δύο έτη εντός των οποίων, δεν δύναται να καταθέσει νέα αίτηση ρύθμισης των οφειλών του. Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 3 N. 3869/2010, η έκπτωση από τη ρύθμιση, επιφέρει την αναβίωση του αρχικού χρέους κατά κεφάλαιο και τόκους, ενώ αρχίζει και πάλι η κάθε απαίτηση να παράγει τη συμβατική ή την εκ του νόμου τοκοφορία αλλά και ανατοκισμό, όπως θα συνέβαινε αν δεν είχε κατατεθεί η αίτηση. Επομένως ο οφειλέτης, ο οποίος έχει υπαχθεί στις ευνοϊκές διατάξεις του N.3869/2010 και στον οποίο επισυνέβησαν (μεταγενέστερα της έκδοσης της απόφασης) γεγονότα όπως ενδεικτικά μείωση αποδοχών, απώλεια εργασίας, ασθένεια, αναγκάζεται συχνά σε υπέρτατο όριο οικονομικής θυσίας, συρρικνώνοντας στο ελάχιστο τις μηνιαίες βιοτικές του ανάγκες και κινούμενος στα όρια της αξιοπρεπούς διαβίωσης, δεχόμενος ενίστε την οικονομική αρωγή συγγενών ή φίλων του (όπως στην προκειμένη περίπτωση, βλ. κατάθεση μάρτυρα), προκειμένου, έως τη συζήτηση της μεταρρυθμιστικής αίτησής του, να μην εκπέσει της ρύθμισης και υποστεί τις δυσμενείς επιπτώσεις που αυτή συνεπάγεται, όπως αυτές περιγράφονται ανωτέρω.

Σύμφωνα με το ν. 4161/2013, με τον οποίο τροποποιήθηκε ο ν.3869/2010, για την διάσωση της κύριας κατοικίας πλέον η αποπληρωμή των δόσεων γίνεται στο 80% της αντικειμενικής και όχι της εμπορικής αξίας του ακινήτου. Εν προκειμένω, η αντικειμενική αξία του παραπάνω ακινήτου ανέρχεται σύμφωνα με το ΕΝΦΙΑ του έτους 2014 στο ποσό των 42.600,60 ευρώ δεδομένης της εν γένει απαξίας της αγοράς ακινήτων, ενώ η εμπορική του αξία ανέρχεται στο ποσό των 37.500 ευρώ. Το 80% της αντικειμενικής αξίας αυτής στο ποσό των 34.080 ευρώ. Το μεταγενέστερο επομένως γεγονός



της νομοθετικής αυτής μεταβολής διαφοροποιεί σημαντικά τη βάση επί της οποίας στηρίχθηκε η υπό μεταρρύθμιση απόφαση, είναι κατ' εύλογη κρίση σημαντικό νέο πραγματικό περιστατικό με ουσιώδη και αποφασιστική επιρροή στην έκβαση της δίκης και προσδίδει διαφορετική πραγματική εικόνα από εκείνη που είχε δεχθεί το Δικαστήριο εκδίδοντας την ως άνω απόφαση περί ρύθμισης των χρεών του αιτούντος. Περαιτέρω ο αιτών αδυνατεί να προβαίνει παράλληλα στη ρύθμιση των δόσεων του άρθρου 8 και του άρθρου 9 συγχρόνως. Μάλιστα ο συνδυασμός των δύο ως άνω μηνιαίων δόσεων θα τον εξόντωνε οικονομικά αφού καλείται να καταβάλλει συνολική μηνιαία δόση ύψους 610 ευρώ ( 255 + 355 ). Ειδικότερα, το ύψος της μηνιαίας σύνταξής του έχει μειωθεί και ανέρχεται πλέον στο ποσό των 882,75 ευρώ μετά την καταβολή και του φόρου εισοδήματος. Ο ισχυρισμός της 2ης μετέχουσας ότι η ένδικη αίτηση ασκείται καταχρηστικά επειδή η επικαλούμενη μείωση των εισοδημάτων του αιτούντος επ'ουδενί δεν αποτελεί λόγο για μεταρρύθμιση, της ως άνω απόφασης είναι μη νόμιμος και πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω ο ισχυρισμός των πιστωτριών ότι είναι καταχρηστικό το αίτημα του αιτούντος για ορισμό μηδενικών καταβολών καθότι έχει εισοδήματα είναι νόμιμος και πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσία. Ο ισχυρισμός της τρίτης πιστώτριας ότι το είναι μη νόμιμο το αίτημα του αιτούντος να υπαχθεί στις διατάξεις για την διάσωση της κατοικίας του βάσει της αντικειμενικής αξίας και όχι της εμπορικής που επιδίκασε η υπ'αρ. 145/2012 απόφαση, διότι ο νόμος 4161/2013 εφαρμόζεται για τις αιτήσεις που δεν έχουν δικαστεί και όχι για αυτές που ήδη έχουν εκδικασθεί, πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος Συνακόλουθα συντρέχουν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, όλες οι προϋποθέσεις του άρθρου 758 του ΚΠολΔ, δεδομένου ότι αποδείχθηκε νομοθετική μεταβολή μετά τη δημοσίευση της υπό μεταρρύθμιση απόφασης, καθώς και μείωση της σύνταξης του αιτούντος κατά 172 ευρώ περίπου που δικαιολογεί την τροποποίηση της ρύθμισης των οφειλών του επί μία τετραετία από 255 ευρώ σε 100 ευρώ μηνιαίως λόγω της ανεπάρκειας εισοδημάτων για την κάλυψη των βασικών βιοτικών αναγκών του ίδιου και της συζύγου του. Ακόμα σε ότι αφορά τη ρύθμιση για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του θα καταβάλλει το 80% της αντικειμενικής της αξίας και όχι το 85% της εμπορικής της αξίας, όπως καθόρισε η υπό μεταρρύθμιση απόφαση. Σύμφωνα με τα παραπάνω ο αιτών θα υποχρεωθεί να καταβάλλει για την διάσωση της

ΔΑΠΕΔ

προαναφερόμενης κύριας κατοικίας του το 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου δηλ. το ποσό των 34.080 ευρώ (το 80% των 42.600,60 ευρώ). Η αποπληρωμή του ποσού αυτού, η οποία θα ξεκινήσει μετά το τέλος των μηνιαίων καταβολών της τετραετίας ήτοι η ρύθμιση του αρ. 9, θα εκκινεί τέσσερα έτη μετά τον πρώτο μήνα από τη δημοσίευση της με αρ. 145/2012 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, ήτοι από τον μήνα Ιούλιο 2016 και εντεύθεν για διάστημα 15 ετών. Θα πραγματοποιηθεί δε, σύμφωνα με το νόμο εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό Δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, προσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Η μηνιαία δόση που θα καταβάλει ο αιτών στα πλαίσια της ρύθμισης αυτής ανέρχεται στο ποσό των 189 ευρώ, το οποίο θα κατανέμεται συμμετρικά στις πιστώτριες του, καθότι δεν αποδείχτηκε ότι κάποια από τις πιστώτριες είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη; οι δε μηνιαίες δόσεις θα αρχίσουν να καταβάλλονται από τον μήνα Ιούλιο 2016 δηλαδή να εκκινούν μετά την παρέλευση τεσσάρων (4) ετών μετά των πρώτο μήνα από τη δημοσίευση της υπ' αρ. 145/2012 απόφασης. Ήτοι από την παραπάνω μηνιαία δόση των 189 ευρώ, η ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ θα λάβει το ποσό των 189 X 51% = 96 ευρώ και συνολικά από το ποσό των (96 X 180 μήνες) 17.280 ευρώ. Η "ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ" το ποσό των 189 X 36% = 68 ευρώ και συνολικά το ποσό των ( 68 X 180 μήνες) 12.240 ευρώ. Η "ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E." θα λάβει το ποσό των 189X 12,2% = 23 ευρώ και συνολικά το ποσό των ( 23 X 180 μήνες) 4.140 ευρώ.

Μετά τα παραπάνω η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη αφού ο αιτών έχει προφανές έννομο συμφέρον να μεταρρυθμιστεί η υπ' αρ. 145/2012 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου εκούσιας δικαιοδοσίας, αναφορικά με τις μηνιαίες καταβολές επί τετραετία και με τη διάσωση της κύριας κατοικίας και τον καθορισμό των δόσεων με βάση την αντικειμενική της αξία. Παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται διότι η παρούσα απόφαση δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας (επιχ. Από το άρθρο 764 §3 ΚΠολΔ και άρθρο 14 του Ν.3869/10, προβλ.ΑΠ 183/83 ΝοΒ 31,1549). Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του





Ν/3869/2010.

## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τις αναφερόμενες στο σκεπτικό αιτήσεις και ειδικότερα α) την 26-6-2013 (αριθμ εκθ.καταθ. 281/2013) αίτηση , με την β) από την από 18-12-2014 (αριθ. εκθ.καταθ. 613/2014) αίτηση,

ΑΠΠΟΡΙΠΤΕΙ την υπ'αρ. 281/2013 αίτηση.

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΖΕΙ την με αριθμ. 145/2012 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού ως προς το σκέλος των τετραετών καταβολών, και ως προς τη ρύθμιση για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντος.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές προς τις καθών πιστώτριες για μία τετραετία τα οποία θα καταβάλλονται εντός του πρώτου πενταημέρου κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την κοινοποίηση προς αυτόν της παρούσας απόφασης, συνολικού ποσού 100 ευρώ κατανεμομένου συμμέτρως στις καθών ως εξής: Στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ το ποσό των  $100 \times 51\% = 51$  ευρώ . Στην "ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ" το ποσό των  $100 \times 36,8\% = 36,8$  ευρώ. Στην "ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E." το ποσό των  $100 \times 12,2\% = 12,2$  ευρώ.

ΑΝΑΠΡΟΣΑΡΜΟΖΕΙ την αξία της κύριας κατοικίας του αιτούντος σύμφωνα με την αντικειμενική αξία της, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 42.600 ευρώ θα υποχρεούται δε να καταβάλλει το ποσό των 34.080,48 ευρώ (το 80% των 42.600 ευρώ).

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει μηνιαία για τη διάσωση της ως άνω κατοικίας του το ποσό των 189 ευρώ, το οποίο θα κατανέμεται συμμετρικά στις πιστώτριες του για 15 έτη ( 180 μήνες ), καθότι δεν αποδείχτηκε ότι κάποια από τις πιστώτριες είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, οι δε μηνιαίες δόσεις θα αρχίσουν να καταβάλλονται από τον μήνα Ιούλιο 2016 δηλαδή θα εκκινούν μετά την παρέλευση τεσσάρων (4) ετών μετά τον πρώτο μήνα από τη δημοσίευση της υπ'αρ.

145/2012 απόφασης. Ήτοι από την παραπάνω μηνιαία δόση των 189 ευρώ, η ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ θα λαμβάνει μηνιαίως το ποσό των  $189 \times 51\% = 96$  ευρώ και συνολικά το ποσό των (96  $\times$  180 μήνες) 17.280 ευρώ. Η "ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ" το μηνιαίο ποσό των  $189 \times 36\% = 68$  ευρώ και συνολικά το ποσό των ( 68  $\times$  180 μήνες) 12.240 ευρώ. Η "ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E." θα λάβει το μηνιαίο ποσό των  $189 \times 12,2\% = 23$  ευρώ και συνολικά το ποσό των ( 23  $\times$  180 μήνες) 4.140 ευρώ. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει τέσσερα έτη μετά τον πρώτο μήνα από τη δημοσίευση της με αρ. 145/2012 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, ήτοι από τον μήνα Ιούλιο 2016 και εντεύθεν για διάστημα 15 ετών. Θα πραγματοποιηθεί δε, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη σημείωση της παρούσας μεταρρυθμιστικής απόφασης στο περιθώριο της μεταρρυθμιζόμενης με επιμέλεια της γραμματείας του Δικαστηρίου τούτου.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Λαύριο στις 11 Ιουνίου 2015, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Ο

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Δικοιοθέτης αντίγραφο  
του σημείου έσωρθε τη  
σημαντική και η έκδοση κατά<sup>την</sup> παραγγελίας

