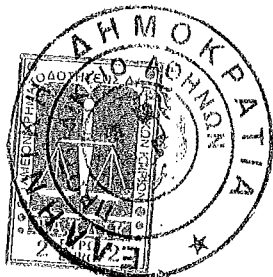


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΕΦΕΣΕΩΝ



Αριθμός απόφασης  
7932/2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από την Δικαστή Ευτυχία Μπελενιώτη, Πρωτοδικη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου, και από την Γραμματέα Κωνσταντίνα Τσιαχρή.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Μαρτίου 2018, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ:

, ο οποίος παραστάθηκε  
διά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Αρετής Περδικομάτη, που κατέθεσε το υπ' αριθμ. Π1256366/2018 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών κι ενσήμων του Δ.Σ. Αθηνών.

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ: 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου αριθμ. 40) και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Αικατερίνης Γκίνη βάσει δήλωσης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 242§2 ΚΠολΔ,, η οποία κατέθεσε το υπ' αριθμ. Π1270416/2018 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών κι ενσήμων του Δ.Σ. Αθηνών, και 2) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αιόλου αριθμ. 86) και εκπροσωπείται νόμιμα, που δεν παραστάθηκε.



Ο εκκαλών άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών τη με αριθμό κατάθεσης 971/2011 αίτηση, που το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο απέρριψε με την 305/Φ971/2012 οριστική απόφασή του, την οποία προσβάλλει ο εκκαλών με τη με αριθμό κατάθεσης 557/26.3.2015 έφεση, αντίγραφο της οποίας κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 36393/2015 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 820/2015, προσδιορίσθηκε να συζητηθεί στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, η πληρεξούσια δικηγόρος του εκκαλούντος ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις προτάσεις που νόμιμα κατέθεσε, ενώ η πληρεξούσια δικηγόρος της πρώτης των εφεσίβλητων, κατόπιν δήλωσής της που έγινε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 242§2 ΚΠολΔ, δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο αλλά προκατέθεσε προτάσεις.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 115§2, 242§2, 741, 745 και 759§4 ΚΠολΔ συνάγεται ότι στις υποθέσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας, για τις οποίες είναι υποχρεωτική η προφορική συζήτηση, δεν έχει εφαρμογή η διάταξη του άρθρου 242§2 ΚΠολΔ στην κατ' έφεση δίκη και, κατά συνέπεια, δεν ισχύει η ευχέρεια των πληρεξούσιων δικηγόρων των διαδίκων να προκαταθέσουν δήλωση ότι δεν θα παραστούν κατά την εκφώνηση της υπόθεσης (Εφαθ 3057/2009 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ, 209/2006 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ, Μαργαρίτης σε ΕρμΚΠολΔ ΙΙ, 2012, υπό άρθρο 741, αριθμ. 2, υπό άρθρο 764, αριθμ. 3). Σε μια τέτοια περίπτωση (που δεν μπορεί να εφαρμοσθεί η διάταξη του άρθρου 242§2 ΚΠολΔ) ο διάδικος που κατέθεσε προτάσεις υποβάλλοντας δήλωση και δεν παρουσιάστηκε στη συζήτηση δικάζεται ερήμην. Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη της §2 του άρθρου 764 ΚΠολΔ, με το οποίο τίθενται ειδικοί κανόνες στη συζήτηση της έφεσης κατά αποφάσεων που εκδόθηκαν κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), όπως είναι η εκκαλουμένη (που εκδόθηκε επί αίτησης του άρθρου 4 Ν. 3869/2010): «Αν όταν εκφωνείται η υπόθεση δεν εμφανιστεί κανείς διάδικος, η συζήτηση



ματαιώνεται. Αν κάποιος από τους διαδίκους εμφανιστεί, το δικαστήριο εξετάζει την υπόθεση κατ' ουσίαν». Για την έρευνα, όμως, της υπόθεσης σε περίπτωση απουσίας κάποιου από τους διαδίκους προέχει η έρευνα της νόμιμης και εμπρόθεσμης κλήτευσής του. Έτσι, ερευνάται αν τη συζήτηση επισπεύδει ο διάδικος που απολείπεται ή αν την επισπεύδει ο παριστάμενος, οπότε ερευνάται η κλήτευση αυτού που απουσιάζει (ΕφΑθ 3057/2009 ό.π.).

Στην προκείμενη περίπτωση, από τις υπ' αριθμ. 11.133 και 11.143/30.3.2015 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Αθανασίου Μπουσδούνη, τις οποίες προσκομίζει μετ' επικλήσεως ο εκκαλών, αποδεικνύεται ότι με επιμέλειά του ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης έφεσης με πράξη ορισμού δικασίμου για να παραστούν στη συζήτηση κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο επιδόθηκε νομότυπα κι εμπρόθεσμα στις εφεσίβλητες. Η πρώτη, όμως, των εφεσίβλητων κατά την ανωτέρω δικάσιμο δεν έλαβε κανονικά μέρος στην προφορική συζήτηση, καθώς η πληρεξούσια δικηγόρος της κατέθεσε μεν προτάσεις, αλλά δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτησή της, υποβάλλοντας έγγραφη δήλωση κατ' άρθρο 242§2 ΚΠολΔ, που με βάση και τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη δεν τυγχάνει εφαρμογής στην εκουσία δικαιοδοσία, ούτε στον δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας, αφού η συζήτηση είναι προφορική, και, ως εκ τούτου, θα πρέπει να δικαστεί ερήμην. Επίσης, η δεύτερη των εφεσίβλητων δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά του οικείου πινακίου και θα πρέπει επίσης να δικαστεί ερήμην, ωστόσο η υπόθεση θα εξεταστεί κατ' ουσίαν, δεδομένου ότι εμφανίστηκε ο εκκαλών (άρθρο 764 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Η κρινόμενη, με αριθμό κατάθεσης 557/26.3.2015, έφεση του αιτούντος της με αριθμό κατάθεσης 971/2011 αίτησης σε βάρος των εφεσίβλητων κατά της 305/Φ971/2012 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε αντιμωλα των διαδίκων και απέρριψε την αίτηση, έχει ασκηθεί νομότυπα, εμπρόθεσμα και γενικώς παραδεκτά (άρθρα 17Α, 495§1, 511, 513§1 περ. β', 516, 517, 518§1, 741, 761, 762 ΚΠολΔ, 14 Ν. 3869/2010), δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση επιδόθηκε στις 9.3.2015, όπως προκύπτει από τη σχετική επισημείωση της δικαστικής επιμελήτριας Δήμητρας Πολυμενέα στο

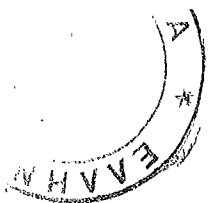


αντίγραφο της εκκαλουμένης που προσκομίζει ο εκκαλών). Πρέπει, επομένως, να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω, κατά την (ίδια) διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της, κατ' άρθρα 533§1 και 739 επ. ΚΠολΔ.

Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις καθ' ων η αίτηση πιστώτριες τράπεζες και εκθέτοντας, περαιτέρω, την οικογενειακή και περιουσιακή του κατάσταση, ζήτησε την δικαστική ρύθμιση των χρεών του για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών και να εξαιρεθεί από τη ρύθμιση αυτή η κύρια κατοικία του. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλούμενη απόφασή του απέρριψε την αίτηση ως αβάσιμη στην ουσία της, κατά δε της ως άνω απόφασης παραπονείται ο αιτών και ήδη εκκαλών για εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων και ζητεί την εξαφάνισή της, προκειμένου να γίνει δεκτή η αίτησή του.

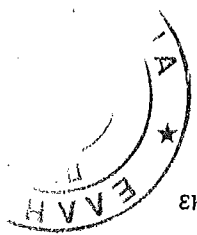
Από την εκτίμηση της ανωμοτί εξέτασης του αιτούντος στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, που περιέχεται στα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τον εκκαλούντα ταυτάριθμα με την εκκαλούμενη πρακτικά δημόσιας συνεδρίασής του, και όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων που ο τελευταίος επικαλείται και προσκομίζει νόμιμα, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών έχει γεννηθεί στις 2.2.1972 και είναι έγγαμος με την : την οποία έχει αποκτήσει δύο ανήλικα τέκνα, την , γεννηθείσα στις , και τον Δημήτριο, γεννηθέντα στις Δυνάμει του υπ' αριθμ. 14.163/19.2.1996 συμβολαίου γονικής παροχής που συντάξε η συμβολαιογράφος Αθηνών Σοφία - Μαρία Κεδίκογλου - Στάμου, νόμιμα μεταγεγραμμένου, ο αιτών απέκτησε την ψιλή κυριότητα του ισόγειου διαμερίσματος επί οικοδομής στην οδό , στην

εμβαδού 72 τ.μ. και με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο 21,25%, το οποίο αποτελεί την κύρια κατοικία του ιδίου και της οικογένειάς του. Σύμφωνα με την από ιατρική γνωμάτευση του ιατρού γαστρεντερολόγου , το έτος ο αιτών διαγνώσθηκε ότι




πάσχει από αχαλασία του οισοφάγου και υποβλήθηκε αρχικά σε θεραπεία με αεροδιαστολή στις 6.2.2007, αλλά λόγω προοδευτικής υποτροπής των συμπτωμάτων υποβλήθηκε τελικά σε λαπαροσκοπική μυοτομή τον Οκτώβριο του 2008. Λόγω δε ατελούς μυοτομής και επιμονής της προοδευτικά επιδεινούμενης δυσφαγίας, υποβλήθηκε εκ νέου σε διορθωτική επέμβαση με προσθήκη πρόσθιας ημιθολοπλαστικής Dor τον Οκτώβριο του 2010 και έκτοτε εμφανίζει συχνά και έντονα επεισόδια ημερήσιου και νυκτερινού θωρακικού πόνου ηρεμίας που επηρεάζει την ποιότητα της ζωής του και απαιτεί συνεχή θεραπεία με τιλτιαζέμη υπό κλινική, ακτινολογική και εργαστηριακή παρακολούθηση. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι από το Σεπτέμβριο του 2006 εργάζεται ως φωτογράφος και τον Οκτώβριο του 2009 εγκατέστησε την επιχείρησή του σε μισθωμένο κατάστημα 24,80 τ.μ. στην οδό 28<sup>ης</sup> Οκτωβρίου αριθμ. 13 στο , έναντι μηνιαίου μισθώματος 250 ευρώ. Αντικείμενο εργασιών του αποτελούσε η παροχή υπηρεσιών φωτογράφισης δεξιώσεων (γάμων και βαπτίσεων) και δεν απασχολούσε προσωπικό, αλλά τον βοηθούσε η σύζυγός του, η οποία, όπως θα εκτεθεί κατωτέρω, είναι άνεργη από τις 9.4.2008. Από δε τα προσκομισθέντα εκκαθαριστικά σημειώματα προκύπτει ότι τα δηλωθέντα εισοδήματά του για τα έτη 2006, 2007 και 2008 (ήτοι οικονομικά έτη 2007, 2008 και 2009) ανέρχονταν στο ποσό των 9.903,59 ευρώ, 4.793,10 ευρώ και 9.308,58 ευρώ, αντίστοιχα, ενώ ήδη από το 2009 η επιχείρησή του παρουσίασε ζημία, η οποία για τα έτη από 2009 έως και 2011 ανέρχονταν στο ποσό των 3.387,95 ευρώ, 7.679,89 ευρώ και 8.943,30 ευρώ, αντίστοιχα, ενώ για το λόγο αυτό στις 10.12.2012 προέβη σε διακοπή των εργασιών στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και διεγράφη από 1.1.2013 από τα μητρώα του ασφαλιστικού του οργανισμού (Ο.Α.Ε.Ε.). Σύμφωνα, λοιπόν, με τα προεκτεθέντα, η δραστηριότητα του αιτούντος, όπως περιγράφηκε ανωτέρω, δεν του προσδίδει την εμπορική ιδιότητα, καθώς το κέρδος που αποκόμιζε δεν αποτελούσε παρά την αμοιβή της προσωπικής του εργασίας και, επομένως, υπάγεται στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 (βλ. ΑΠ 1208/2017 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ, Κρητικός σε «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων», έκδοση 2016, σελ. 37 επ.), κατά παραδοχή του μόνου λόγου της έφεσης. Περαιτέρω, κατά τα έτη από 2009 έως και 2016 ο αιτών δήλωσε μηδενικά

εισοδήματα, ενώ το τεκμαρτό του ετήσιο εισόδημα για τα έτη από 2010 έως και 2016 ανέρχονταν στο ποσό των 6.347,78 ευρώ, 900,02 ευρώ, 2.640 ευρώ, 4.306,67 ευρώ, 1.180 ευρώ, 4.180 ευρώ και 4.180 ευρώ, αντίστοιχα. Επίσης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 22/2018/000046564622/20.2.2018 βεβαίωση του Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης Εργατικού Δυναμικού του Ο.Α.Ε.Δ., ο αιτών είναι εγγεγραμμένος στο μητρώο ανέργων για χρονικό διάστημα 60 συνεχόμενων μηνών, ήτοι από 25.1.2013 έως και την ημέρα χορήγησης της εν λόγω βεβαίωσης στις 20.2.2018. Η δε σύζυγος του αιτούντος εργαζόταν από 15.3.2004 στην εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, η οποία καταγγέλθηκε στις 9.4.2008 και της καταβλήθηκε αποζημίωση απόλυσης ποσού 7.301,18 ευρώ, ενώ είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο ανέργων επί 96 μήνες, ήτοι από τις 28.1.2010 έως και τις 20.2.2018, διάστημα κατά το οποίο δήλωσε μηδενικά εισοδήματα και φορολογήθηκε βάσει τεκμαρτού εισοδήματος (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 21/2018/000046564598/20.2.2018 βεβαίωση του Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης Εργατικού Δυναμικού του Ο.Α.Ε.Δ.). Ο αιτών εισπράττει ως επίδομα στήριξης τέκνων από τον Ο.Γ.Α. το ποσό των 960 ευρώ ετησίως (ήτοι 80 ευρώ μηνιαίως) και το ποσό των 540 ευρώ ετησίως (ήτοι 45 ευρώ μηνιαίως) ως κοινωνικό μέρισμα, η δε σύζυγός του το ποσό των 260 ευρώ μηνιαίως ως κοινωνικό εισόδημα αλληλεγγύης, ενώ, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες βεβαιώσεις του Ο.Α.Ε.Δ., αμφότεροι δεν ανήκουν στο μητρώο επιδοτούμενων ανέργων και δεν έλαβαν κανένα ποσό επιδόματος για τα έτη 2017 και 2018. Συνεπώς, το συνολικό οικογενειακό τους εισόδημα ανέρχεται στο ποσό των 385 ευρώ, ενώ, όπως ο ίδιος ο αιτών συνομολογεί στις προτάσεις του, ενισχύεται οικονομικά με το ποσό των 300 ευρώ μηνιαίως από τη μητέρα του Ιλεάνα Παπαδοπούλου, ενώ δεν προέκυψε ότι διαθέτει άλλη πηγή εισοδήματος. Εξάλλου, σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία, τόσο αυτά προς τους ανέγγυους όσο και αυτά προς τους ενέγγυους πιστωτές, κατά πλάσμα του νόμου, θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά τον αυτό χρόνο, με εξαίρεση το παρακάτω εμπραγμάτως ασφαλισμένο στεγαστικό δάνειο, του οποίου ο



εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας (άρθρο 6§3 Ν. 3869/2010): α) προς την πρώτη των καθ' ων η αίτηση «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» η οφειλή του ανέρχεται: 1) από την υπ' αριθμ. 00201010055204 σύμβαση καταναλωτικού δανείου στο ποσό των 10.587 ευρώ για κεφάλαιο και 8.924,36 ευρώ για τόκους και 2) από την υπ' αριθμ. 1499158/2008 σύμβαση στεγαστικού δανείου στο ποσό των 93.764,14 ευρώ για κεφάλαιο και 7.100,86 ευρώ για τόκους, η οποία όμως, όπως συνομολογεί ο αιτών και δεν αμφισβητήθηκε πρωτοδίκως, είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη, και β) προς την δεύτερη των καθ' ων η αίτηση «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» η οφειλή του ανέρχεται στο ποσό των 10.789,04 ευρώ για κεφάλαιο και 7.658,48 ευρώ για τόκους από την υπ' αριθμ. 4225539172/2005 σύμβαση καταναλωτικού δανείου. Οι εν γένει δε βιοτικές ανάγκες του ίδιου και οικογένειάς του, ήτοι της συζύγου του και των δύο ανηλίκων τέκνων τους, ηλικίας 11 και 8 ετών, προκειμένου να καλυφθούν τα έξοδα για τις βασικές δαπάνες διαβίωσής τους (ήτοι Δ.Ε.Η., Ο.Τ.Ε., Ε.ΥΔ.Α.Π., δαπάνες διατροφής, ψυχαγωγίας, μετακίνησης, ιατρικές δαπάνες κ.λπ.), ανέρχονται στο ποσό των 650 ευρώ μηνιαίως, λαμβανομένου υπόψη ότι ο αιτών αντιμετωπίζει το προπεριγραφέν πρόβλημα υγείας, που απαιτεί διαρκή ιατρική παρακολούθηση και θεραπεία. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα προεκτεθέντα, ο αιτών ήδη από το 2011 (χρόνος άσκησης κρινόμενης αίτησης) είχε περιέλθει σε πραγματική, μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές του προς τις πιστώτριες, λόγω της μείωσης των εισοδημάτων του και της οικονομικής κρίσης που πλήττει τη χώρα τα τελευταία έτη. Αφού ληφθούν υπόψη όλα τα παραπάνω, συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις υπαγωγής του στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010, ωστόσο το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να υποχρεωθεί ο αιτών στην καταβολή μηδενικών μηνιαίων δόσεων, κατ' άρθρο 8§5 Ν. 3869/2010, για χρονικό διάστημα πέντε ετών, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, καθώς συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις - ήτοι ανεργία και ανεπαρκές εισόδημα για την κάλυψη στοιχειωδών βιοτικών αναγκών - που επιβάλλουν την εφαρμογή της παραγράφου 5 του άρθρου αυτού. Παράλληλα, κρίνεται ότι δεν συντρέχει λόγος να οριστεί νέα δικάσιμος, προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της

περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων του αιτούντος, ώστε να προσδιοριστούν ενδεχομένως άλλου ύψους μηνιαίες καταβολές, καθόσον είναι αμφίβολη η βελτίωση των οικονομικών του. Άλλωστε, και στην περίπτωση που κατά το επόμενο χρονικό διάστημα μέχρι τη συμπλήρωση της ανωτέρω ορισθείσας πενταετίας το εισόδημα του αιτούντος αυξηθεί, αυτή η εισοδηματική βελτίωση θα διοχετευθεί στην κάλυψη των βιοτικών αναγκών των τέκνων του, οι οποίες, προΐούσης της ηλικίας τους, θα αυξηθούν σημαντικά. Εξάλλου, τέτοιος ορισμός νέας δικασίμου δεν επιβάλλεται από την παρ. 5 του άρθρου 8 Ν. 3869/2010, αλλά προβλέπεται ως δυνητικός και επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου, ενώ οι καθ' ων η αίτηση δεν στερούνται του δικαιώματος να ζητήσουν την τροποποίηση της απόφασης, εφόσον τούτο δικαιολογείται από μεταγενέστερα γεγονότα ή μεταβολές της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων του οφειλέτη (βλ. Βενιέρη - Κατσά, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, 3<sup>η</sup> έκδοση, παρ. 1222, σελ. 531, όπου και παραπομπές σε νομολογία, Κρητικό, παρατηρήσεις στην Ειρθεσ 1752/2012, ΕΛΛΔνη 53.863). Ακολούθως, η παραπάνω ρύθμιση πρέπει να συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9§2 Ν. 3869/2010, εφόσον με τις μηδενικές καταβολές του άρθρου 8§5 Ν. 3869/2010 δεν επέρχεται εξόφληση των απαιτήσεων των πιστωτριών και έχει υποβληθεί αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας του αιτούντος. Καθόσον η αντικειμενική αξία του δικαιώματος ψιλής κυριότητας της παραπάνω κύριας κατοικίας του αιτούντος ανέρχεται σήμερα στο ποσό των 39.191,04 ευρώ [βλ. προσκομιζόμενη Δήλωση Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.) έτους 2017], δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά 50% (άρθρο 1 Ν. 1078/1980) και, συνεπώς, επιτρέπεται να εξαιρεθεί της εκποίησης. Συνακόλουθα, πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντος, για την οποία, λαμβανομένων υπόψη των οικονομικών και βιοτικών συνθηκών του ιδίου και της οικογένειάς του και ιδίως των εξαιρετικών συνθηκών που προαναφέρθηκαν και οι οποίες δικαιολόγησαν την εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 8 Ν. 3869/2010, πρέπει να καταβάλει ποσό που ανέρχεται σε ποσοστό 50% της αντικειμενικής αξίας του ανωτέρω ακινήτου (άρθρο 9§2 Ν. 3869/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17§1







N. 4161/2013), ήτοι 19.595,52 ευρώ (39.191,04 x 50%). Η καταβολή των δόσεων για τη διάσωση της κατοικίας του θα γίνει εντόκως, με σταθερό επιτόκιο που δεν υπερβαίνει το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περιόδου, όπως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, και χωρίς ανατοκισμό. Ο δε χρόνος τοκοχρεωλυτικής εξόφλησης του ποσού αυτού πρέπει να οριστεί σε δεκαπέντε (15) έτη, λαμβανομένων υπόψη των συνολικών χρεών του, της οικονομικής του κατάστασης και της ηλικίας του. Η μηνιαία δόση που θα καταβάλλει στο πλαίσιο της ρύθμισης αυτής ανέρχεται στο ποσό των (19.595,52/180 =) 108,86 ευρώ και θα γίνεται τις πρώτες πέντε ημέρες κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον Ιούλιο του 2020, με παροχή δηλαδή στον αιτούντα περίοδο χάριτος διάρκειας ενός έτους. Επισημαίνεται ότι, από τις καταβαλλόμενες μηνιαίες δόσεις στο πλαίσιο της εν λόγω ρύθμισης, θα ικανοποιηθεί προνομιακά η απαίτηση της «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» που απορρέει από την προαναφερθείσα σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία τυγχάνει εξοπλισμένη με εμπράγματα ασφάλεια. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η έφεση να γίνει δεκτή, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη και, αφού διακρατηθεί και εκδικαστεί η αίτηση από το παρόν Δικαστήριο, κατ' άρθρο 535§1 ΚΠολΔ, πρέπει αυτή να γίνει εν μέρει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη, να ρυθμιστούν οι οφειλές του αιτούντος, κατά τη διάταξη του άρθρου 8§5 Ν. 3869/2010 με μηδενικές δόσεις και να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του με βάση το άρθρο 9§2 Ν. 3869/2010, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του προκαταβληθέντος παραβόλου στον εκκαλούντα (άρθρο 495§4 ΚΠολΔ), ενώ δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8§6 Ν. 3869/2010, που ισχύει και στην δευτεροβάθμια δίκη.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των εφεσίβλητων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και κατ' ουσία την έφεση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή του προκαταβληθέντος παραβόλου στον εκκαλούντα.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την 305/Φ971/2012 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών.

ΔΙΑΚΡΑΤΕΙ την υπόθεση και εκδικάζει τη με αριθμό κατάθεσης 971/2011 αίτηση.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος ορίζοντας μηδενικές καταβολές για χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση το δικαίωμα ψιλής κυριότητας του αιτούντος στην περιγραφόμενη στο σκεπτικό κύρια κατοικία του.

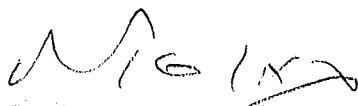
ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα, για την εξαίρεση από την εκποίηση του δικαιώματος ψιλής κυριότητας του αιτούντος στην παραπάνω κύρια κατοικία του, την υποχρέωση να καταβάλει προνομιακά στην καθ' ης η αίτηση ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» το ποσό των δεκαεννιά χιλιάδων πεντακοσίων ενενήντα πέντε ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (19.595,52 ευρώ), εντός χρονικού διαστήματος δεκαπέντε (15) ετών, εντόκως, με σταθερό επιτόκιο που δεν υπερβαίνει το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περιόδου, όπως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, και χωρίς ανατοκισμό, σε εκατόν ογδόντα (180) μηνιαίες δόσεις, ποσού εκατόν οκτώ ευρώ και ογδόντα έξι λεπτών (108,86€) έκαστη, καταβλητέες εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον Ιούλιο του 2020.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, στις 1-7-2019, παρουσία της Γραμματέα της έδρας, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη  
σήμανση και έκδοσή του  
ΑΘΗΝΑ, 1.5.10/Α 2019  
Γραμματέας  
10  
Βασιλ. Γεωργιάδης

